

На правах рукописи

ТАЙМАСХАНОВ ХАСАНИ СУЛТАНОВИЧ

**Организация производственно-технического
обслуживания сельских товаропроизводителей региона
в условиях агропромышленной интеграции
(на материалах Чеченской Республики)**

Специальность: 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством:
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
Цхурбаева Фатимат Хазбиевна,
доктор экономических наук, доцент

Владикавказ – 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. Научно-методические основы организации производственно-технического обслуживания сельских товаропроизводителей в условиях агропромышленной интеграции	10
1.1. Сущность, организационные формы и механизмы агропро- мышленной интеграции	10
1.2. Производственно-техническое обслуживание как составная часть агропромышленной воспроизводственной системы	23
1.3. Обменно-распределительные отношения в интегрированной агропромышленной воспроизводственной системе: сущность, особенности	34
ГЛАВА 2. Экономические условия и предпосылки развития агропромышленной интеграции и производственно-технического агросервиса в Чеченской Республике	43
2.1. Сельскохозяйственное производство в экономической сис- теме Чеченской Республики: роль, значение, участники.....	43
2.2. Экономическое положение и техническая оснащенность сельскохозяйственного производства Чеченской Республики	54
2.3. Опыт организации производственно-технического обслуживания в интегрированных агропромышленных формированиях	69
ГЛАВА 3. Развитие агропромышленной интеграции и производственно-технического агросервиса в Чеченской Республике	80
3.1. Организация агрофирмы с включением в ее состав подразделения производственно-технического сервиса	80
3.2. Организация внутрифирменных экономических отношений Центра производственно-технического сервиса	88
3.3. Организация внутрипроизводственных экономических отношений машинно-технологического центра.....	99
3.4. Экономическая эффективность услуг Центра производст- венно-технического сервиса	120
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	124
Список использованных источников	128

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В связи с известными событиями 90-х годов прошлого столетия агропромышленный комплекс Чеченской Республики почти полностью утратил свой производственный потенциал: до 80% ирригационных сооружений и объектов сельскохозяйственного назначения было уничтожено, из сельскохозяйственного оборота выведено более 150 тыс. га земельных угодий. К 2001 г. остались пригодными для производства сельхозпродукции только 20% пахотных земель.

По сравнению с 1990 годом оснащенность сельхозпредприятий республики тракторами уменьшилась более чем в 3 раза, зерноуборочными комбайнами и грузовыми автомобилями – в 4 раза. Сократилась численность работников, занятых в сельском хозяйстве, особенно квалифицированных механизаторов и специалистов по эксплуатации и ремонту техники. Глубокий спад произошел также в перерабатывающей и пищевой промышленности, в сфере производственно-технического агросервиса.

Несмотря на активную инвестиционную поддержку государством экономики Чеченской Республики, негативные тенденции в базовой, системообразующей отрасли АПК – сельском хозяйстве – продолжают и поныне. По-прежнему сокращаются площади сельхозугодий и поголовье животных, ухудшаются показатели энергообеспеченности производства и энерговооруженности труда, технической и кадровой оснащенности. Например, с 2007 по 2010 год абсолютная численность тракторов сократилась на 15,6%, зерноуборочных комбайнов – на 14,4%.

Более 95% тракторов, комбайнов, других базовых видов техники морально устарели и по надежности, производительности, топливной экономичности существенно уступают лучшим зарубежным аналогам. Срок службы более 70-80% тракторов, комбайнов, оборудования для животноводческих ферм существенно превысил нормативные сроки амортизации. В результате возрастает потребность в ремонте МТП. Но в связи с тяжелым экономиче-

ским положением большинство сельхозпредприятий и фермеров республики не могут обновлять парк машин и оборудования, содержать его в работоспособном состоянии.

В настоящее время АПК Чеченской Республики – это типичный депрессивный производственно-хозяйственный комплекс с обостренными экономическими и социальными проблемами, с сельским хозяйством, которое, несмотря на значительную экономическую поддержку государства, все еще находится в глубоком техническом и технологическом кризисе. Чтобы вывести сельское хозяйство республики из этого состояния, необходима его техническая модернизация в ускоренном режиме, в том числе в первоочередном порядке должна быть проведена инновационная реструктуризация машинно-тракторного парка. Физически изношенные и морально устаревшие тракторы, комбайны, другие базовые виды сельскохозяйственной техники должны быть заменены современными машинами с высокими показателями надежности, производительности и топливной экономичности, способными выполнять работы в растениеводстве по интенсивным энергосберегающим технологиям.

Тяжелое экономическое положение, низкий инвестиционный потенциал сельхозпроизводителей Чеченской Республики определяют ключевое направление решения стратегической задачи: это дальнейшая интенсификация уже начатой в республике агропромышленной интеграции, развитие сети интегрированных агропромышленных формирований с обязательным включением в их состав предприятий (подразделений) по производственно-техническому обслуживанию сельскохозяйственного производства – по поставкам современной техники, ее ремонту, централизованному выполнению механизированных работ в растениеводстве.

Степень изученности проблемы. Существенный вклад в разработку теории и методологии организации производственно-технического обслуживания сельскохозяйственного производства, агропромышленной интеграции, обменно-распределительных отношений в условиях кооперации и интегра-

ции в АПК России внесли В.П. Арашуков, Ф.Г. Арутюнян, Н.И. Ахохов, А.А. Боев, И.Н. Буздалов, Б.Б. Басаев, М.Х. Балкизов, Н.А. Дорофеева, В.И. Драгайцев, Е.Ф. Злобин, Ю.А. Конкин, Л.Ф. Кормаков, К.К. Кумехов, В.А. Ключаков, В.З. Мазлоев, А.А. Маремуков, В.В. Милосердов, А.С. Миндрин, Л.С. Орси́к, А.В. Петриков О.А. Родионова, В.М. Старченко, И.Г. Ушачев, Т.Р. Тускаев, А. М. Югай и другие.

Однако в выполненных ранее исследованиях недостаточно проработаны методические подходы к встраиванию предприятий по производственно-техническому обслуживанию в производственно-экономическую структуру агрохолдингов, сельскохозяйственных кооперативов, других интегрированных агропромышленных формирований. В частности, требуют уточнения подходы к укреплению производственных связей и устранению противоречий в экономических интересах обслуживающих и сельскохозяйственных подразделений, к организации обменно-распределительных отношений в интегрированных формированиях АПК. Недостаточно эффективны предложенные ранее способы обеспечения заинтересованности трудовых коллективов агросервисных предприятий в высоких конечных результатах их деятельности.

Актуальность обозначенных проблем, а также необходимость организации и дальнейшего развития в региональных АПК производственно-технического агросервиса определили выбор темы настоящего исследования, его цели и основные задачи.

Целью исследования является разработка научно-методических положений и практических рекомендаций для организации в депрессивных региональных АПК интегрированных агропромышленных формирований, в состав которых входят предприятия производственно-технического обслуживания.

Основные задачи исследования:

- рассмотреть с экономической точки зрения сущность и содержание основных понятий, использованных в диссертационном исследовании,–

агропромышленная интеграция, производственно-технический агросервис и др.;

- выделить роль и место производственно-технического обслуживания как составной части интегрированной агропромышленной системы;
- обобщить сущность, организационные формы и механизмы обменно-распределительных отношений в интегрированной агропромышленной воспроизводственной системе;
- проанализировать экономические условия и предпосылки развития агропромышленной интеграции и совершенствования производственно-технического агросервиса в депрессивном региональном АПК;
- обосновать перспективные направления развития агропромышленной интеграции и производственно-технического агросервиса в депрессивном региональном АПК;
- предложить авторские разработки по организации и внедрению в состав интегрированных агропромышленных формирований предприятий по производственно-техническому обслуживанию и оценить экономическую эффективность с точки зрения соответствия интересам обслуживаемых сельхозподразделений;
- разработать механизмы эквивалентного межхозяйственного и внутрипроизводственного обмена и распределения в интегрированном агропромышленном формировании.

Объект исследования – организация производственно-технического обслуживания сельских производителей в условиях агропромышленной интеграции.

Предмет исследования – экономические отношения производителей и потребителей производственно-технических услуг в интегрированных агропромышленных формированиях, формы проявления этих отношений.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Исследование выполнено в соответствии с Паспортом специальностей ВАК РФ

08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством: (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство) (п.п. 1.2.34. Особенности развития материально-технической базы АПК и его отраслей. 1.2.43.Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве).

Инструментарно-методический аппарат работы составили общенаучные и специальные методы исследования экономических процессов и явлений, в том числе позитивный и нормативный анализ, системно-функциональный подход, сравнительный метод качественной и количественной определенности, методы диалектического исследования – анализ, синтез, выявление противоречий и способов их разрешения. В работе также применялся широкий арсенал прикладных научных методов, а именно: статистической интерпретации эмпирического материала, табличный, графический, расчетно-аналитический инструментарий, что позволило обосновать аргументированность положений и выводов исследования.

Информационно-эмпирическая база исследования включает официальные статистические и информационные материалы Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных отделений. Основные источники исходной информации предопределили характер, направленность и специфику информационной базы исследования, включающей документы Министерства регионального развития РФ, соответствующих органов государственного управления Северо-Кавказского федерального округа, Министерства экономического развития ЧР; федеральные и республиканские нормативно-правовые акты; отчетные и плановые материалы, данные монографического исследования по региональной специфике межотраслевых потоков и интеграции в агросервисе сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств, агрокомбинатов и агрохолдингов ЧР; ранее выполненные научно-исследовательские разработки и публикации по исследуемой проблеме,

включая материалы, размещенные в Интернете, и другие источники информационной базы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии и уточнении научных и методических положений, направленных на организацию межотраслевых интегрированных формирований в специфических условиях депрессивного региона и на включение в эти формирования предприятий по воспроизводству материально-технической базы. Научной новизной отличаются следующие положения диссертации:

- уточнено содержание, проведено разграничение и показана взаимосвязь научно-методических положений по организации межотраслевых агропромышленных формирований в специфических условиях депрессивных региональных АПК и по включению в эти формирования предприятий производственно-технического обслуживания;

- применительно к региональным особенностям обоснована необходимость создания в интегрированных агропромышленных формированиях специализированных подразделений производственно-технического агросервиса как фактора сокращения потребности и повышения эффективности использования инвестиций в технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства;

- на основе комплексного подхода раскрыты закономерности формирования и особенности обменно-распределительных отношений подразделений производственно-технического обслуживания в интегрированном агропромышленном формировании;

- разработаны научно-методические положения, способствующие усилению экономических, организационных, управленческих и технико-технологических связей при объединении предприятий производственно-технического агросервиса с другими подразделениями, входящими в состав интегрированного агропромышленного формирования, что должно способствовать росту конечных результатов его деятельности.

Практическая и теоретическая значимость диссертационной работы заключается в том, что реализация разработанных в ней научно-методических и практических рекомендаций будет способствовать усилению экономической, управленческой, технико-технологической и организационной интеграции предприятий производственно-технического агросервиса с другими структурными подразделениями агрохолдинга и как следствие – росту конечных результатов его деятельности, в том числе собственных финансовых средств для модернизации технической базы и оснащения современной сельскохозяйственной техникой.

Апробация и реализация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались автором на международных и региональных научно-практических конференциях, научных семинарах, проводимых в вузах ЮФО и СКФО, что подтверждается справками о внедрении.

Диссертация выполнена в соответствии с тематическим планом научных исследований ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова «Программа фундаментальных и прикладных исследований по теме 01.01. «Разработать методологические подходы и практические рекомендации по совершенствованию организационно-экономических механизмов функционирования агропромышленного комплекса, систем управления и научно-технической информации в АПК РФ».

Публикации и структура диссертационной работы. По теме диссертационной работы опубликовано 8 статей общим объемом 4,0 п.л., в том числе 3 научные работы – в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Диссертация изложена на 137 страницах, состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ СЕЛЬСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ

1.1. Сущность, организационные формы и механизмы агропромышленной интеграции

Анализ публикаций и научно-исследовательских разработок по проблеме агропромышленной интеграции показал, что пока еще нет единого мнения относительно понимания ее сущности как экономической категории и инструмента решения практических задач АПК, в том числе задачи обеспечения высокой эффективности и качества производственно-технического обслуживания сельских производителей. Авторы работы [45] сводят все многообразие толкований экономического содержания категории «агропромышленная интеграция» к трем основным концепциям. По их мнению, агропромышленная интеграция представляет собой:

- 1). Системное состояние или форму объединения различных участников агропромышленного производства.
- 2). Углубление экономических отношений и производственных связей, а также объединение отдельных участников производства, в том числе агропромышленного, в единое целое.
- 3). Механизмы или методы, посредством которых происходит объединение отдельных участников агропромышленного производства в единую производственно-хозяйственную систему.

Близкой точки зрения придерживается и автор работы [19]. Он дает следующие определения общего понятия «интеграция»:

- 1). Объединение отдельных дифференцированных частей и функций системы в целое.

2). Процесс, ведущий к такому состоянию через соглашение о консолидации совместных функций, а также общей стратегии и программ развития.

3). Совокупность организационных форм сотрудничества организаций и предприятий разных отраслей, форм и видов деятельности.

На наш взгляд, каждая из рассмотренных концепций может найти применение при анализе состояния агропромышленной интеграции и разработке мер по ее совершенствованию. Если, например, поставлена задача изучить, соответствуют ли обменно-распределительные отношения членов уже существующего интегрированного формирования его конечным целям, то анализ проводится в рамках первой концепции. Может оказаться, что сложившиеся обменно-распределительные отношения не отвечают этому требованию, что необходимо укрепить производственные связи и обеспечить экономический паритет участников данного агропромышленного формирования. Эта задача решается в рамках второй концепции: определяются меры по сглаживанию противоречий в экономических интересах и совершенствованию экономических отношений участников, устанавливаются этапы и окончательные сроки решения этой задачи (вторая концепция) и разрабатываются организационно-экономические механизмы реализации этих мер (третья концепция).

В научно-исследовательских разработках и публикациях по проблемам агропромышленной интеграции, в экономических словарях, справочниках [1,19, 23, 36, 37, 45, 85, 112, 113] и других источниках используются понятия «вертикальная интеграция», «горизонтальная интеграция», «комбинированная интеграция». При достаточном разнообразии встречающихся определений каждого из этих понятий общим является то, что под вертикальной интеграцией в АПК понимается объединение, взаимодействие сельскохозяйственных предприятий с предприятиями перерабатывающей и пищевой промышленности (чаще) или с обслуживающими предприятиями (реже). Горизонтальная же интеграция в

АПК рассматривается как объединение, взаимодействие предприятий одинаковой специализации. Комбинированная интеграция – сочетание вертикальной и горизонтальной интеграции.

Так, в Экономическом словаре агропромышленного комплекса [113] вертикальная интеграция в АПК определяется как «форма организации объединения сельскохозяйственных и промышленных предприятий, а также сфер вспомогательной (дополнительной) деятельности, обеспечивающая единство и непрерывность воспроизводственного и технологического процессов (от производства сырья до выпуска и доставки потребителю готового продукта) и наилучшее использование хозяйственных ресурсов». Горизонтальная же интеграция трактуется как «форма организации объединения сельскохозяйственных предприятий и хозяйств с однородной деятельностью при высоком уровне концентрации и специализации».

Организация, в состав которой наряду с сельскими производителями (II сфера АПК) входят предприятия (подразделения) по производственному обслуживанию (I сфера АПК), в современных условиях может быть построена на принципах вертикальной, горизонтальной и комбинированной интеграции. Примером может служить объединение сельскохозяйственных предприятий или фермерских хозяйств в любой организационно-правовой форме для формирования общей машинно-технологической станции, в которой будут сосредоточены определенные виды сельскохозяйственной техники и которая, как и создавшие ее хозяйства, будет выполнять работы в полеводстве. Здесь выдержан основополагающий принцип горизонтальной интеграции: объединение сельскохозяйственных предприятий, то есть предприятий, относящихся только к одной – II сфере АПК.

Агропромышленные объединения могут быть построены также на основе комбинированной интеграции. Это формирование, в которое, кроме сельскохозяйственных предприятий и МТС, выполняющей, как и хозяйства, работы по возделыванию и уборке культур – т.е. горизонтальная интеграция,

структурно входят мясокомбинат, комбинат по переработке молока, снабженческое или ремонтно-техническое подразделение и т.д. – т.е. вертикальная интеграция.

На рис. 1 представлена схема вертикальных и горизонтальных связей участников агропромышленного объединения с комбинированной интеграцией.

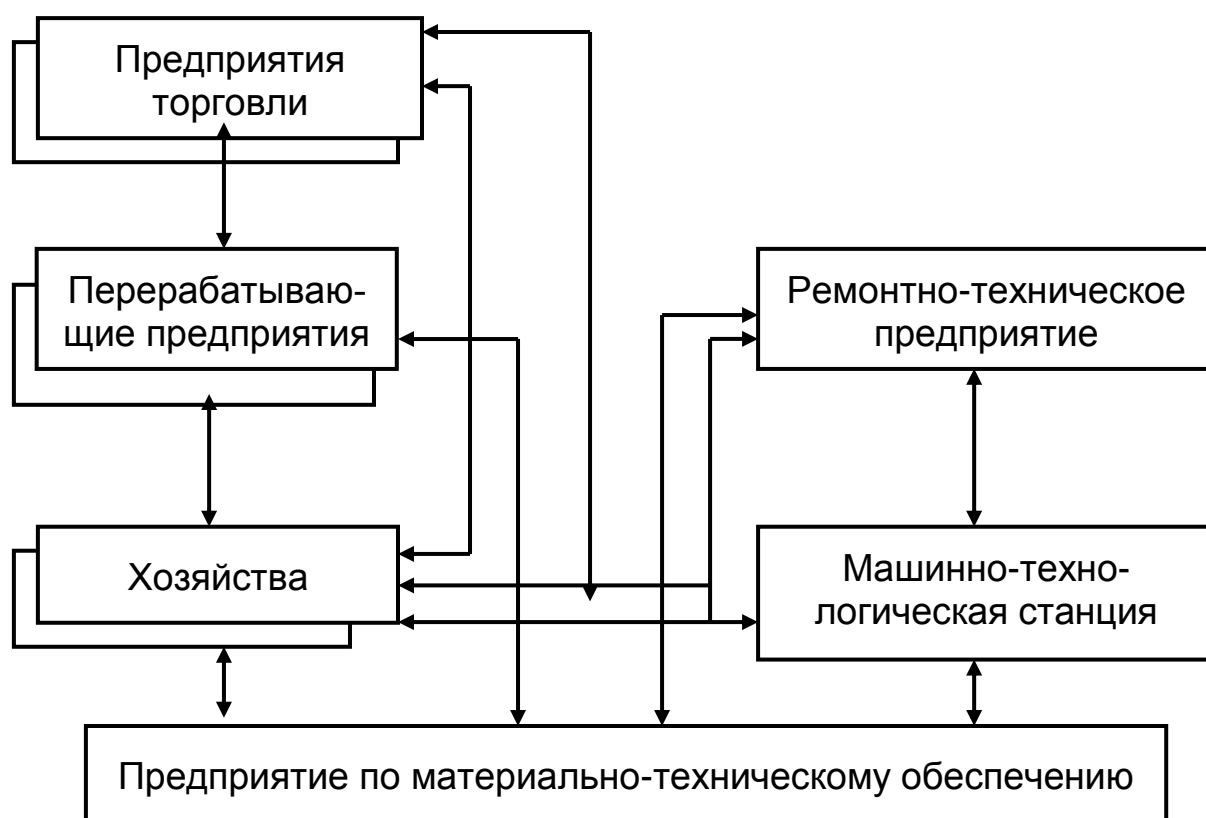


Рис. 1. Производственно-экономические связи участников агропромышленного объединения с полным воспроизводственным циклом

В публикациях и научно-исследовательских разработках по экономике и организации АПК достаточно часто употребляется выражение «сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция». Считаем необходимым подробнее изучить сходство и различие этих понятий, а также рассмотреть их соотношение между собой. Экономический словарь А.А. Сторо-

жука [113] содержит следующее определение: «Вертикальное кооперирование – объединение предприятий различных отраслей народного хозяйства. Таким кооперированием является и агропромышленная интеграция», т.е. оба понятия полностью отождествляются друг с другом.

На конференции «Развитие сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции в условиях стабилизации и возобновления экономического роста» было отмечено, что сельскохозяйственные кооперативные структуры – это «интегрированные формирования производителей сельскохозяйственной продукции, перерабатывающих предприятий, обслуживающих организаций и торговой сети. Эти структуры возможны и существуют в рамках межхозяйственных и районных агропромышленных кооперативных союзов или ассоциаций» [64]. Таким образом, кооперация – не только совместная деятельность сельских товаропроизводителей, но и их взаимодействие с предприятиями сферы переработки, обслуживания и торговли.

Но не все отечественные экономисты-аграрники однозначно отождествляют понятия «сельскохозяйственная кооперация» и «агропромышленная интеграция». Например, А.М. Гатаулин [19], утверждает, что их не надо смешивать, т.к. данные понятия имеют разное экономическое содержание. В Законе о сельскохозяйственной кооперации [33] и Гражданском кодексе РФ [23] прописаны специфические требования к сельскохозяйственным кооперативным предприятиям – обязательное трудовое участие их членов в деятельности предприятий, деление имущества на паи, некоммерческий характер и т.д., что принципиально отличает их от интегрированных агропромышленных формирований. Однако при организации, скажем, сельскохозяйственного потребительского (обслуживающего) кооператива по переработке и реализации сельскохозяйственной продукции хозяйства-пайщики включают в него соответствующие «несельскохозяйственные»

подразделения, которые будут взаимодействовать и вступать в экономические отношения с пайщиками по поводу поставок сельскохозяйственного сырья, производства той или иной конечной продукции и ее сбыта. Тем все же имеет место вертикальная интеграция в ее классическом понимании.

Анализ научно-исследовательских публикаций и рассмотрение различных подходов к пониманию экономического содержания агропромышленной интеграции позволили сформулировать обобщенное определение данного понятия как экономической категории в контексте настоящей диссертационной работы, обозначенной в ней цели и поставленных задач.

Агропромышленная интеграция – осуществляемое с использованием организационных, экономических и правовых механизмов укрепление производственных связей и гармонизация экономических отношений сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих предприятий АПК с целью достижения максимально высоких конечных результатов агропромышленного производства.

Такое толкование агропромышленной интеграции обуславливает определение второго ключевого понятия – «интегрированное агропромышленное формирование». В контексте нашего исследования его правомерно будет сформулировать следующим образом:

Интегрированное агропромышленное формирование (агропромышленное объединение) – организация, созданная всеми или некоторыми участниками агропромышленного воспроизводственного процесса с целью реализации общих целей и интересов.

В России получило распространение множество организационно-правовых типов интегрированных формирований. Разработанная согласно Гражданскому кодексу РФ [23] их укрупненная классификация приведена на рис. 2.



Рис. 2. Укрупненная классификация организационно-правовых типов интегрированных формирований в Российской Федерации

Отечественная практика последних 10-15 лет свидетельствует, что в сложившейся сейчас в АПК ситуации и в перспективе наибольшее распространение могут получить интегрированные агропромышленные формирования кооперативного, холдингового и союзного типа. Обобщение различных точек зрения на формы и способы технического обеспечения сельских производителей в условиях агропромышленной интеграции, на сущность и особенности таких формирований [13, 14, 48, 69, 92, 108] позволило разработать концептуальные модели встраивания в их структуру предприятий производственно-технического агросервиса. Они сводятся к следующему.

Модель сельскохозяйственного кооператива по производственно-техническому обслуживанию. Сельскохозяйственный кооператив по производственно-техническому обслуживанию – предприятие, созданное за счет

паевых взносов в целях удовлетворения потребностей пайщиков в различных видах производственно-технических услуг.

Индивидуальный пай каждого сельхозпроизводителя устанавливают пропорционально площади сельхозугодий или пашни. Если в общем объеме услуг основную долю будут составлять ремонт и техническое обслуживание машинно-тракторного парка, то пай можно будет установить пропорционально общей численности машин в хозяйстве.

Способ определения паев существенно влияет на их размер. Однако невозможно сделать это без голосования, на основе консенсуса, так как интересы тех или иных пайщиков при любом другом способе определения паев будут ущемлены. При голосовании же решение принимается квалифицированным большинством голосов – не менее $2/3$, но если они не набираются, то отбираются две методики, которые набрали больше голосов, и проводится дополнительное голосование, в результате решение принимается простым большинством.

Общее собрание является высшим органом управления кооператива, правление – исполнительным органом. Все решения принимаются по принципу «один член – один голос».

Кооперативные предприятия по производственно-техническому обслуживанию должны специализироваться в основном на выполнении механизированных работ в полеводстве, техническом обслуживании и несложных видах ремонта сельскохозяйственных машин и оборудования животноводческих ферм, на внутрихозяйственных и внутрирайонных перевозках грузов. Они также могут выполнять функции кустовых (периферийных) дилерских пунктов, осуществлять прокат и аренду тракторов, сельскохозяйственных машин, транспортных средств. В качестве производственной базы могут быть использованы заправочные пункты, мастерские по ремонту автомашин, гаражи и другие объекты, принадлежащие одному или группе сельскохозяйственных предприятий, а также фермерским хозяйствам, которые вступили в кооперацию и достаточно хорошо технически оснащены.

Трудовой коллектив кооперативного агросервисного предприятия комплектуется наемными работниками (управленцами и рабочими нужных специальностей). Экономические отношения пайщиков и трудового коллектива агросервисного предприятия должны заключаться в том, чтобы насколько возможно снизить материальные расходы пайщиков, а его деятельность направить на решение производственных задач. Для этого услуги предприятия и его продукцию пайщики могут оплачивать без учета предполагаемой прибыли, т.е. по расчетным тарифам. Кроме того, для еще большего снижения тарифов, а соответственно уменьшения налоговых выплат, что, естественно, влечет за собой удешевление услуг, предоставляемых пайщикам, можно не включать амортизационные отчисления, направленные на обновление основных производственных фондов. При возникновении необходимости реновации основных фондов, а также покупки новой техники и других средств производства пайщики могут осуществлять финансирование по целевому назначению. Из этого же источника возможно материальное поощрение отличившихся работников агросервисного предприятия за личный вклад в развитие производства и повышение качества обслуживания. Кроме того, за счет повышения тарифов на услуги, предоставляемые агросервисным предприятием заказчикам, которые не являются его пайщиками, можно получить дополнительные средства, необходимые для возобновления основных производственных фондов и премирования трудового коллектива.

Обратим внимание на то, что согласно пункту 2 статьи 4 Закона о сельскохозяйственной кооперации обслуживающие кооперативы являются некоммерческими организациями (ст. 4, п. 2). Но согласно пункту 13 этой же статьи такие кооперативы имеют право до 50% общего объема услуг выполнять не для членов кооператива. Разумеется, главное условие выполнения услуг для сторонних заказчиков – коммерческая выгода, получение прибыли. Тем самым отрицается, что обслуживающий кооператив является некоммерческой организацией.

На кооперативных агросервисных предприятиях предпочтительнее ввести оплату труда, построенную по внутрихозяйственному коллективному или индивидуальному расчету, так как в этом случае заработок каждого работника будет напрямую зависеть от того, какой личный вклад он внес в общее дело, и от экономии материальных ресурсов. Коллективные формы целесообразнее использовать на крупных предприятиях с большим количеством работников, поскольку здесь есть возможность достаточно эффективно применять бригадные или звеньевые способы организации труда.

Производственно-хозяйственная деятельность агросервисного предприятия осуществляется исполнительной дирекцией, которая комплектуется из наемного персонала.

Системы налогообложения кооперативных предприятий агросервиса и самих сельхозпроизводителей должны быть аналогичными и оформляться законодательно с учетом того, что оказываемые членам кооператива производственно-технические услуги – это не товарная, а промежуточная продукция, используемая членами кооператива в процессе производства конечной сельскохозяйственной продукции. Паевые взносы, а также любые другие инвестиции пайщиков и других инвесторов в развитие производственной базы и техническое перевооружение кооперативных агросервисных предприятий не должны облагаться налогами.

В связи с тяжелым экономическим положением сельхозпроизводителей необходима государственная поддержка развития сети кооперативов по производственно-техническому обслуживанию. Органы государственного управления АПК должны также оказывать участникам кооперации и персоналу кооперативных агросервисных предприятий бесплатные информационные, консалтинговые, маркетинговые, юридические, аудиторские и иные непроизводственные услуги, потребность в которых возникает при организации и в процессе текущей деятельности таких предприятий.

Модель холдингового типа. Агрохолдинг – интегрированное агропромышленное формирование в виде акционерного или хозяйственного общества,

в котором один из участников (головная, управляющая компания) владеет контрольными пакетами акций других участников (дочерних и зависимых предприятий). Чтобы включить агросервисные предприятия в структуру агрохолдинга, сельхозпроизводители (акционеры таких предприятий) должны продать или передать свои акции в доверительное управление управляющей компании.

Наличие у управляющей компании контрольного пакета акций агросервисных предприятий позволит ей проводить в жизнь организационно-экономические и технологические решения по приведению ассортимента, объемов, качества и стоимости производственно-технических услуг в соответствие с потребностями сельхозпроизводителей холдинга.

В конечном итоге будут ликвидированы противоречия в интересах агросервисных и сельскохозяйственных предприятий, вошедших в состав агрохолдинга, обеспечено их экономическое равноправие, а также условия для создания за счет отчислений из доходов, полученных от реализации произведенной продукции, централизованных фондов – амортизационного, резервного, страхового и других.

Функции ремонтных предприятий, вошедших в состав регионального агрохолдинга, целесообразно расширить, преобразовать их в многопрофильные (диверсифицированные) машинно-технологические центры (МТЦ). Такие центры, кроме традиционных работ по ремонту и обслуживанию техники и технологического оборудования, предназначенного для животноводческих ферм, будут выполнять полевые работы механизированным способом, региональные и межрегиональные автоперевозки грузов, другие виды работ. И не только для предприятий агрохолдинга, но и для сторонних заказчиков.

За крупными, регионального и межрегионального уровня агрохолдингами, которые эффективно работают и обладают значительными финансовыми возможностями, целесообразно юридически закрепить функции регионального дистрибьютора ведущих отечественных и зарубежных производителей тракторов и сельскохозяйственных машин. В этом случае производители сельскохозяйственной техники получат больше гарантий того, что все ус-

ловия договора будут соблюдены, а оплата произведена в полном объеме и в срок, чем при взаимодействии с неинтегрированными дилерами.

Непосредственными исполнителями функций регионального дистрибьютора – предпродажная подготовка, реализация, техническое сопровождение машин в гарантийный и послегарантийный период – будут машинно-технологические центры агрохолдингов.

В соответствии с возложенными работами и их объемами проводится технологическая реструктуризация производственной базы МТЦ.

Принципы налогообложения агросервисного предприятия, входящего в состав агрохолдинга, должны быть аналогичны принципам их налогообложения в модели кооперативного типа.

Максимальная эффективность холдинга будет достигнута, если в его состав войдут все участники процесса воспроизводства в агропромышленном комплексе – начиная от поставщиков первичных производственных ресурсов (сельскохозяйственных машин, запасных частей, ГСМ, семян, минеральных удобрений, комбикормов и др.) до продавцов конечной сельскохозяйственной продукции – как натуральной, так и переработанной.

Модель союзного типа. Союз – это некоммерческая организация, образованная несколькими физическими либо юридическими лицами, которые занимаются предпринимательской или иной (некоммерческой) деятельностью, с целью координации их деятельности и защиты общих интересов,

Разновидностью интегрированного объединения союзного типа является ассоциация, доминирующий признак которой – однородный состав участников договора – к примеру, Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств России, а основным признаком союза является наличие общих целей, как, например, у Агропромышленного союза России. Для осуществления предпринимательской деятельности ассоциация имеет право создать общее хозяйство или товарищество по производству и переработке сельскохозяйственной продукции.

Существует три типа объединения участников агропромышленного формирования с агросервисными предприятиями – экономическое,

организационно-управленческое и технологическое. При экономическом объединении сближение интересов структурных подразделений агропромышленного формирования осуществляется за счет использования соответствующих этой задаче экономических рычагов и стимулов. Организационно-управленческое объединение происходит путем выбора общей организационно-правовой формы и каждого из его участников. При технологическом – взаимообусловленность и взаимосвязанность действий структурных подразделений происходит путем объединения ранее разрозненных технологий в единый процесс производства конечной продукции, а также за счет согласованного развития материально-технической базы каждого из подразделений. Все этапы и стадии производства сельхозпродукции, начиная от обеспечения первичными материальными ресурсами – горюче-смазочными материалами, запасными частями, семенами, средствами защиты растений, минеральными удобрениями, и т.д., заканчивая реализацией конечной продукции, должны быть согласованы по срокам выполнения и качественным параметрам.

Исследование сущности и содержания понятия «агропромышленная интеграция», изучение ее как экономической категории, а также рассмотрение особенностей, которые следует учитывать при налаживании производственного обслуживания в интегрированном агропромышленном формировании, подводят нас к тому, что их необходимо разделять по организационно-производственному и организационно-правовому признаку.

Организационно-правовой тип объединения в большей мере отражает его юридический статус, юридическим лицом являются хозяйственные общества либо товарищества того или иного типа, кооперативы потребительские и производственные, акционерные общества, различные ассоциации, союзы, государственные или муниципальные предприятия.

Организационно-производственный тип объединения определяет в основном его технологические и производственные особенности. К примеру, трест – это объединение однородных предприятий, т.е. одного

производственного профиля (автотранспортный, строительный и т.д.), тогда как комбинат объединяет технологически связанные между собой предприятия, но с разной специализацией. Таким образом, можно сказать, что агропромышленные объединения являются комбинатами, независимо от их юридического статуса.

1.2. Производственно-техническое обслуживание как составная часть агропромышленной воспроизводственной системы

Изучению методических и теоретических основ обеспечения производственного обслуживания сельскохозяйственных производителей посвящены многочисленные труды отдельных ученых и целых научных коллективов. Сущность, экономическое содержание понятий «услуга» и «обслуживание», общие вопросы теории и методологии производственного аграрного сервиса рассмотрены в работах [48, 53, 81]. Достаточно обширная литература посвящена разработке научно-методических положений по организации ремонтно-технического обслуживания сельских товаропроизводителей, к примеру [13, 14, 42, 43, 48, 69, 70, 72, 81, 87, 92, 108, 109, 111]. Теория, методология и практика материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства нашли отражение в трудах [5, 9, 24, 38, 49, 63, 102].

В контексте проблематики и цели нашего исследования существенный интерес представляют работы [37, 46, 56, 84, 91], в которых значительное внимание уделяется теории и практике организации машинно-технологических станций, раскрытию их сущности, определению роли и места в агропромышленной воспроизводственной системе. При определенных расхождениях в деталях принципиальная позиция авторов этих работ сводится к тому, что современную машинно-технологическую станцию можно считать формой: а) слияния труда и капитала; б) объединения капитала и производства в условиях ограниченности его ресурсов; в) экономической и технологической интеграции предприятий

агросервиса с сельскими производителями; г) компенсации дефицита технико-технологического потенциала сельскохозяйственного производства.

Подчеркивается, что концентрация тяжелой, специализированной, высокопроизводительной, а, значит, дорогостоящей техники в МТС – объективная необходимость. Это связано с тем, что многие сельскохозяйственные предприятия и фермерские хозяйства из-за финансовых проблем еще долго не смогут приобретать такую технику, обновлять машинно-тракторный парк, доводить его численность до технологической потребности, выполнять ремонт и техническое обслуживание машин своевременно и в полном объеме.

Сосредоточение сельскохозяйственной техники в достаточно крупных специализированных агросервисных предприятиях со значительной зоной обслуживания и централизованное ее использование позволят увеличить ее сезонную и годовую загрузку, реализовать в большей мере потенциальную производительность машин («эффект масштаба производства»). В результате сократится не только потребность в технике и капиталовложениях, но и в квалифицированных механизаторских и инженерных кадрах, дефицит которых наблюдается в большинстве хозяйств.

Целесообразность концентрации техники на крупных сервисных предприятиях, специализирующихся на выполнении механизированных работ для сельхозпроизводителей, подтверждает мировой и отечественный опыт. В западных странах широко распространена такая форма концентрации машинно-тракторного парка, как фермерские кооперативы по совместному приобретению и использованию техники – «машинные ринги» [16, 38, 56, 65, 70] и др. В СССР в 30-е годы и в послевоенный период до второй половины 50-х годов успешно функционировали машинно-тракторные станции. В 1956 году действовало порядка 9 тыс. МТС. Станция имела в среднем 74 трактора, 31 комбайн, 10 автомобилей, 346 работников, обслуживала 9 колхозов и обрабатывала 16,5 тыс. га посевных площадей [56].

Есть и современные хорошо организованные и успешно работающие крупные машинно-технологические станции, оснащенные не только отечест-

венными машинами, но и ведущих западных производителей сельскохозяйственной техники. Больше всего таких МТС в АПК Татарстана и Башкортостана. К их числу относится, например, МТС «Нива», созданная в Кармаскалинском районе Республики Башкортостан. Эта станция имеет 140 зерноуборочных комбайнов New Holland John Deere, 23 трактора, 11 кормоуборочных комбайнов, 49 автомобилей, другую технику (данные 2004 г.).

Исследование и всесторонний анализ работ, посвященных проблеме организации технического обслуживания сельских производителей; обобщение научных, методических и эмпирических исследований, проведенных в различных диссертациях и монографиях по интересующей нас теме; а также изучение статистических данных и отчетов НИИ позволили нам разработать авторский подход к определению роли и места подсистемы производственно-технического обслуживания сельских товаропроизводителей, являющейся неотъемлемой частью агропромышленной воспроизводственной системы.

В контексте настоящей темы исследования, выбранной цели и поставленных перед собой задач мы рассматриваем производственно-техническое обслуживание как деятельность в производственной сфере агропромышленного комплекса, которую по заказу сельских товаропроизводителей на коммерческой основе выполняют специализированные сервисные предприятия.

Основные виды производственно-технических услуг: поставка материально-технических ресурсов, обслуживание и ремонт техники и оборудования, полевые работы с применением специальных механизмов, мелиоративные и культурно-технические работы, перевозка грузов. Деятельность по оказанию таких услуг и является производственно-техническим обслуживанием сельхозтоваропроизводителей. Специализированные обслуживающие отрасли, подотрасли и предприятия в совокупности составляют сервисную подсистему агропромышленной воспроизводственной системы, структура которой представлена на рис. 3.

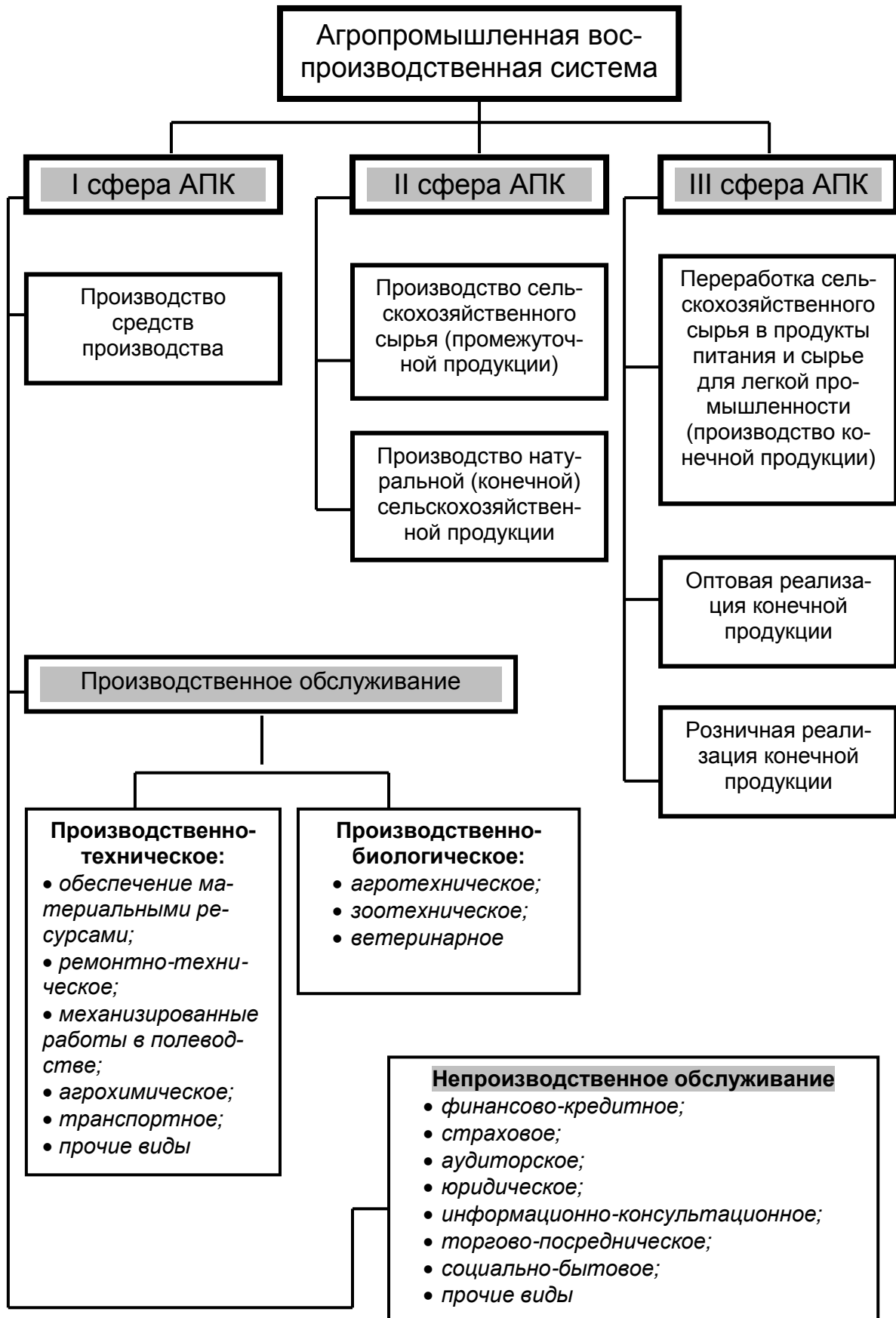


Рис. 3. Структура агропромышленной воспроизводственной системы

Как известно, получение прибыли – конечная цель любой коммерческой деятельности, соответственно она является одной из составляющих стоимости услуги как товара. То есть производственно-техническая услуга является объектом купли-продажи, объектом товарообменных отношений. Однако в интегрированных агропромышленных формированиях расчеты между сервисными предприятиями и хозяйствами целесообразно строить на бесприбыльной основе в связи с тем, что сервисное предприятие, вошедшее в состав интегрированного формирования, следует рассматривать как один из элементов общей системы воспроизводства сельскохозяйственной продукции – натуральной или переработанной. Следовательно, услуга фермерскому хозяйству или сельхозпредприятию, оказанная обслуживающей структурой, является промежуточной, а не конечной продукцией интегрированного формирования. Поэтому, как правило, НДС и другие налоги не включают во внутренние тарифы на услуги. Можно также строить внутренние тарифы на бесприбыльной основе или включать в них минимальную прибыль. Это позволит уменьшить стоимость конечной продукции, а значит, сделать ее конкурентоспособной на продовольственном рынке.

Услуги, которые предоставляются обслуживающим предприятием заказчикам, не входящим в состав интегрированного агропромышленного формирования, становятся товаром для внешнего потребления, т.е. конечной продукцией, следовательно, они должны облагаться налогом на добавленную стоимость, а в тарифы на услуги необходимо включать и прибыль.

Можно с определенностью утверждать, что от качества отношений обслуживающих предприятий с потребителями их продукции – сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями, а также от степени их структурной сбалансированности существенно зависят конечные результаты деятельности интегрированного агропромышленного объединения. Эта задача решается с помощью механизмов интеграции.

В научно-исследовательских разработках и публикациях понятия «экономический механизм», «механизм экономических отношений», «хозяйственный механизм» рассматриваются достаточно подробно и всесторонне [19, 21, 57, 74, 93, 99, 102, 112 и др.]. В каждой из этих работ экономический и хозяйственный механизм трактуется как «совокупность методов воздействия на участников совместного производства для достижения нужного результата». В монографии [45] в таком же ключе дано определение понятия «механизм агропромышленной интеграции» – это «система взаимоувязанных и взаимодополняющих организационных, экономических, социальных, правовых и научно-методических средств воздействия на участников агропромышленного производства, обеспечивающих единство и направленность их интересов, целей и действий на достижение максимальных или запланированных результатов совместной деятельности». Опираясь на него, сформулируем определение понятия «механизм интеграции обслуживающих предприятий с сельскими производителями»: система взаимоувязанных и взаимодополняющих организационных, экономических, технико-технологических, научно-методических и правовых инструментов, использование которых обеспечит единство интересов, целей и действий производителей и потребителей производственно-технических услуг и их ориентацию на получение в процессе совместной деятельности запланированных или максимально возможных результатов.

Содержание механизма интеграции агросервисных предприятий с сельскими товаропроизводителями систематизировано в табл. 1 [45]. В ней представлены экономические инструменты, объекты и субъекты воздействия, что в совокупности является экономическим механизмом интеграции. Механизм регулирования экономических отношений в процессе совместной деятельности, направленной на производство сельхозпродукции, – один из значимых его составляющих.

Средства воздействия на участников агропромышленной интеграции

Вид	Содержание	Инструменты
Организационно-управленческие	Организационные структуры производства и управления в сфере производственного агросервиса. Формы и методы организации, планирования и управления интеграционными процессами в сфере производственного агросервиса и совместной деятельностью сельских товаропроизводителей и обслуживающих предприятий	Федеральные и региональные целевые программы развития агропромышленной интеграции. Организационные модели и проекты интеграционных процессов, интегрированных агропромышленных формирований (объединений). Организационно-управленческие нормы, нормативы и правила взаимодействия участников интегрированных формирований. Производственно-финансовые и бизнес-планы деятельности интегрированных формирований и их участников. Другие инструменты организационно-управленческого характера.
Организационно-технологические	Формы и методы государственного и хозяйственного планирования, управления и регулирования сбалансированного развития производственно-технической базы сельских товаропроизводителей и обслуживающих предприятий, стыковки поэтапных технологий в единую технологию производства сельскохозяйственной продукции	Организационно-технологические схемы совместной производственной деятельности Технологические карты Программы и планы сбалансированного развития производственной базы сельских товаропроизводителей и обслуживающих предприятий Организационно-технологические нормы и нормативы Другие инструменты организационно-технологического характера.
Экономические	Формы и методы экономического стимулирования и регулирования интеграционных процессов в сфере производственного агросервиса и деятельности интегрированных формирований и их участников	Налоговые, кредитные, страховые льготы Субсидии и субвенции Инвестиции Государственное и хозяйственное регулирование цен и ценовых пропорций Межхозяйственный, внутрифирменный и внутрихозяйственный расчет Фонды экономического стимулирования, резервные, страховые Экономические нормы, нормативы и правила взаимодействия участников Другие инструменты экономического характера
Научно-методические	Теоретические и методологические положения по развитию и совершенствованию интеграционных процессов в сфере производственного агросервиса и совместной деятельности сельских товаропроизводителей и обслуживающих предприятий.	Методики, инструкции, рекомендации по развитию и совершенствованию интеграционных процессов, рационализации деятельности участников интеграции и интегрированных формирований в целом Информационно-консультационное обслуживание Повышение квалификации работников интегрированных формирований и органов управления АПК
Правовые	Формы и методы правового регулирования интеграционных процессов в сфере производственного агросервиса, деятельности интегрированных формирований и их участников	Правовые нормы и нормативы федерального, регионального, и хозяйственного уровня по реализации организационных, экономических и научно-методических средств стимулирования и регулирования агропромышленной интеграции в сфере производственного агросервиса

В контексте целей и задач диссертационного исследования можно дать следующую формулировку механизма регулирования экономических отношений: комплекс взаимосвязанных и взаимодополняющих экономических правил, нормативов и принципов взаимодействия агросервисных предприятий с сельхозтоваропроизводителями и между собой. Данный механизм используют для того, чтобы объединить интересы сельских производителей и предприятий агросервиса, направить их корпоративные и индивидуальные цели на решение основных задач агропромышленной интеграции. При этом важнейшими инструментами механизма регулирования экономических отношений сельских товаропроизводителей и обслуживающих предприятий являются экономические нормативы и нормы, а также правила взаимодействия.

Главными экономическими нормативами и нормами являются:

- первичные нормативы и нормы, используемые в процессе утверждения и регулирования тарифов и цен, а также нормативы и нормы рентабельности обслуживающих предприятий в целом и отдельных видов оказываемых ими услуг; отчислений в фонд потребления и оплаты труда; отчислений в общий страховой фонд агропромышленного объединения;
- цены на сельскохозяйственное оборудование и технику, а также на запасные части, горюче-смазочные материалы, электроэнергию, потребляемые в процессе их эксплуатации;
- тарифы и стоимость услуг, оказываемых агросервисными предприятиями;
- плата за аренду оборудования и сельскохозяйственной техники;
- нормативы и нормы паевых (учредительных) взносов в уставный капитал агропромышленного объединения;
- штрафные и премиальные нормативы и нормы, т.е. штрафы за ненадлежащее выполнение условий договора и нанесенный тем самым экономический ущерб, а также стимулирующие премии, выплачиваемые за улучшение качества и удешевление услуг.

Основные правила взаимодействия сельских товаропроизводителей и обслуживающих предприятий:

- утверждение условий и заключение двустороннего договора на куплю-продажу, техническое и производственное обслуживание, аренду техники и оборудования;
- утверждение, применение и регулирование тарифов и цен;
- утверждение, применение и регулирование первичных нормативов и норм оплаты труда, рентабельности, отчислений в резервный страховой фонд и т.д.;
- расчеты за услуги, оказываемые обслуживающими предприятиями, и другую продукцию;
- создание и использование страхового (резервного) фонда интегрированных агропромышленных объединений.

Основным принципом формирования механизма регулирования экономических взаимоотношений между агросервисными предприятиями и сельскими товаропроизводителями выступает обеспечение равноценности (эквивалентности) обменно-распределительных отношений. Однако механизм экономических отношений, который сложился в настоящее время в I сфере агропромышленного комплекса, создал предпосылки для возникновения ситуации, при которой ущемляются интересы сельских товаропроизводителей. Это происходит и в таких формах объединения обслуживающих организаций с сельскими производителями, как кооперативные предприятия, общества с ограниченной ответственностью, которые традиционно считались демократичными. Однако, надо сказать, что из-за низкой платежеспособности сельских производителей и увеличивающегося объема их задолженности нарастание диспаритета цен и рост тарифов на услуги агросервисных предприятий в некоторой степени пока сдерживаются. Но рано или поздно экономическое положение сельских товаропроизводителей наладится, возрастет их покупательная способность, и тогда предприятия производственного агросервиса и сельскохозяйственного машиностроения получат возможность монопольно

устанавливать завышенные цены на свои услуги и продукцию. При этом будет нарушен основной принцип формирования механизма регулирования экономических отношений сельских товаропроизводителей с агросервисными предприятиями – эквивалентность обмена и распределения, они смогут присвоить «незаработанную» часть дохода, полученного от реализации конечной продукции сельского хозяйства.

Производственно-технические услуги и первичные материально-технические ресурсы в себестоимости конечной продукции сельского хозяйства составляют около 60-70% и более, а значит, повышение эффективности производственно-технического агросервиса будет способствовать совершенствованию сельскохозяйственного и агропромышленного производства. Современное состояние и перспективные задачи, направленные на модернизацию производственно-технического агросервиса должны оцениваться именно с учетом этого. Разрабатывая проектные решения, безусловно, следует учитывать и специфику рынка производственных услуг, являющегося составной частью аграрного рынка, и влияние рыночных факторов.

Проанализируем особенности становления и функционирования рынка производственно-технических услуг.

Территориальный рынок производственно-технических услуг, как правило, функционирует в пределах муниципального образования (административного района) или области (края, республики). В большинстве субъектов Федерации центральное место среди различных производителей услуг до сих пор занимают государственные (в прошлом) предприятия производственного обслуживания различного профиля. При проектировании и строительстве таких предприятий изначально была предусмотрена достаточно узкая их специализация – ремонтно-техническая, агрохимическое и автотранспортное обслуживание, ресурсное обеспечение и т.д., причем размещались они с таким расчетом, чтобы в каждом районном агропромышленном комплексе было только по одному предприятию с

соответствующей специализацией. В связи с этим в настоящее время они стали практически монополистами в районе своего функционирования, что дало возможность диктовать выгодные для них условия взаимоотношений с сельскохозяйственными производителями. Монополизм агросервисных предприятий на рынке производственных услуг АПК является одной из чрезвычайно важных экономических проблем, которую предстоит решать. Как мы уже упоминали, тяжелое экономическое положение большинства сельхозтоваропроизводителей, их низкая платежеспособность пока сдерживают притязания производителей производственно-технических услуг, но вполне возможно, что в будущем монопольная или даже олигопольная модель рынка производственно-технических услуг создаст серьезное препятствие на пути развития сельскохозяйственного производства.

В работе [49] выделены три возможных способа демонополизации рынка производственно-технических услуг:

- 1) разделить предприятие-монополиста на несколько однотипных подразделений;
- 2) создать на территории функционирования монополиста новые обслуживающие предприятия с такой же специализацией;
- 3) принять правовые, экономические и организационные меры, направленные на ограничение единоличной деятельности предприятия-монополиста.

Первые два способа нельзя признать гарантированными с позиции развития здоровой конкуренции на рынке производственных услуг, так как в границах районного и даже регионального рынка услуг будут функционировать от силы 3-5 достаточно крупных агросервисных предприятий, которые могут договориться между собой и удерживать высокие цены и тарифы на услуги. Кроме того, нельзя исключать и вероятность того, что в конце концов наиболее сильное предприятие вытеснит более слабых конкурентов или поглотит их, и рынок снова будет монополизирован.

Как видим, демонополизацию рынка производственно-технических услуг за счет дробления крупного агросервисного предприятия или увеличения количества мелких следует проводить осмотрительно. Нужно выяснить, не приведет ли рост числа мелких, а, следовательно, плохо технологически оснащенных агросервисных предприятий к росту себестоимости услуг, тарифов и цен, не станут ли они выше, чем на рынке, где доминирует одно крупное, укомплектованное современным технологическим оборудованием, квалифицированными рабочими и менеджерами, предприятие.

Подытоживая вышесказанное, можно сделать вывод, что в региональных и районных АПК, где производственный потенциал действующих агросервисных предприятий после их технологической модернизации станет достаточным для удовлетворения потребностей сельских производителей в услугах, нет необходимости создавать новые однопрофильные сервисные подразделения. В таких АПК нужно провести демонополизацию рынка производственных услуг, принимая правовые, экономические и организационные меры, которые ограничат монополизм крупных агросервисных предприятий. В тех районах, где производственные возможности действующих агросервисных предприятий не соответствуют потребностям сельских товаропроизводителей в производственно-технических услугах (даже при условии их технологической модернизации), можно создать однопрофильные предприятия той или иной организационно-экономической и правовой формы – к примеру, кооперация самих сельхозтоваропроизводителей.

1.3. Обменно-распределительные отношения в интегрированной агропромышленной воспроизводственной системе: сущность, особенности

Важнейшее условие единства целей и действий структурных подразделений агропромышленного формирования – распределение дохода от реализации конечной продукции согласно вкладу каждого подразделения в ее про-

изводство, то есть соблюдение принципа эквивалентности отношений обмена и распределения. Несоблюдение этого правила в интегрированном формировании приведет к противопоставлению целей и интересов его подразделений, а следовательно, к снижению эффективности деятельности всего объединения. Получается, что одни члены агроформирования становятся «донорами», а другие – «реципиентами», а кроме того, неэквивалентность обменно-распределительных отношений обуславливает непропорциональное формирование и развитие материально-технической базы членов агропромышленного объединения: одни участники испытывают недостаток производственных мощностей, а другие, наоборот, имеют лишние. И это также снижает эффективность и ухудшает результаты деятельности интегрированного агропромышленного формирования.

Проблеме отношений обмена и распределения, в том числе в АПК России, посвящены многочисленные публикации и научные исследования [8, 9, 11, 19, 36, 37, 58, 64, 67, 77, 85, 86, 95 и др.]. Теория обмена и распределения в историческом развитии – от взглядов и концепций У. Пети (1623-1687) и Ф. Кенэ (1694-1774) до Дж. Стюарта Милля (1806-1873) и К. Маркса (1818-1883) – рассмотрена в работах [6, 11, 58 и др.].

Основополагающее положение классической теории заключается в том, что обмен и распределение являются неперенными и исключительными атрибутами отношений юридически и экономически обособленных хозяйствующих субъектов в связи и по поводу купли-продажи товаров и услуг, на рынке, то есть в сфере обращения. Реализуемые на рынке средства аграрного производства, производственные ресурсы – запасные части для сельскохозяйственной техники, минеральные удобрения, семена, комбикорма и т.п. (предметы обмена и распределения) являются товарной, то есть конечной продукцией. Но в интегрированном формировании обмен и распределение совершаются не в сфере обращения, не на рынке, а непосредственно в сфере производства. Здесь предметами обмена и распределения, причем принудительно осуществляемого его руководством, будет не конечная, как на рынке,

а промежуточная продукция (производственные ресурсы и сырье), а также доходы и прибыль, полученные от реализации конечной продукции.

Подтвердим сказанное следующим примером. Для ремонтного предприятия, которое не входит в состав интегрированного формирования, выставленные на продажу восстановленные сельскохозяйственные машины или работы по ремонту машинно-тракторного парка, выполняемые по заказу хозяйств за определенную плату, являются товарной, конечной продукцией. Производители стремятся продать ее как можно дороже, не особенно заботясь о качестве. Но если ремонтное предприятие войдет в интегрированное формирование и будет ремонтировать технику, принадлежащую его структурным подразделениям, вырабатывающим конечную продукцию (сельскохозяйственным и перерабатывающим предприятиям), восстановленные машины и ремонтно-технические услуги станут уже не конечной, а промежуточной продукцией. Главные требования к ней – низкая себестоимость и соответствие качества и других потребительских свойств технологическим условиям производства конечной продукции интегрированного формирования.

Инструментом эквивалентного обмена и распределения на немонополизированном рынке являются цены, формирующиеся под влиянием конкуренции, спроса и предложения, – т.е. свободные рыночные цены. Главный же инструмент обмена и распределения в интегрированном формировании – трансфертные (внутрифирменные) цены, которые устанавливает его руководство.

Вклад данного структурного подразделения в конечные экономические результаты агропромышленного формирования может быть выражен как себестоимость продукции подразделения (промежуточной продукции) в абсолютном или процентном исчислении в себестоимости конечной продукции. Но во избежание неоправданного завышения объемов производства и себестоимости промежуточной продукции она должна рассчитываться не по фактическим, а по нормативным издержкам производства (нормам трудоемкости и оплаты труда, расхода и стоимости материальных ресурсов, амортизацион-

ных отчислений и др.). Это должны быть не усредненные региональные, а тем более федеральные нормативы, а нормативы, разработанные применительно к условиям производства в данном, конкретном агропромышленном формировании.

Ассортиментная и ценовая конъюнктура на продовольственном рынке предопределяет объемы и структуру производства натуральной и переработанной сельскохозяйственной (конечной) продукции в агропромышленном формировании. В зависимости от этого планируется потребность в различных видах продукции участников агроформирования – в семенах, удобрениях, запасных частях к технике, в ремонтно-технических услугах, сельскохозяйственном сырье и т.п. (промежуточной продукции). Тем самым формируются внутрифирменные пропорции, требования к качеству и другим потребительским свойствам продуктов внутрифирменного обмена. Например, определяется, сколько тракторов и какие именно нужны определенному участнику объединения, сколько тракторов и какие виды необходимы машинно-технологической станции агропромышленного формирования, чтобы совместное производство стало максимально эффективным.

Обратим внимание еще на одно отличие обменно-распределительных отношений участников рынка товаров и услуг от внутрифирменных отношений обмена и распределения структурных подразделений интегрированного агропромышленного формирования. Оно заключается в том, что конкуренция на рынках натуральной и переработанной сельскохозяйственной продукции, технологических ресурсов для ее производства, ремонтно-технических и других производственных услуг положительно влияет на ценовую и ассортиментную конъюнктуру, на качество продукции, формы и способы ее реализации. То есть конкуренция, спрос и предложение на рынке материально-технических ресурсов – это факторы, которые оптимизируют их распределение между участниками общественного производства.

Однако конкурентная борьба структурных подразделений интегрированного формирования, производящих одинаковую продукцию,

например, молоко на переработку, не оправдана ни экономически, ни организационно. Ведь подобное формирование – это единая производственно-хозяйственная система, следовательно, каждое ее подразделение должно быть нацелено на получение высоких конечных результатов совместной деятельности. Разнонаправленность экономических интересов структурных подразделений агропромышленного формирования и порожденное этим обстоятельством противоборство являются дезинтеграционным фактором: ослабляются внутрисистемные технологические и экономические связи. В результате снижается экономическая эффективность деятельности агропромышленного формирования как единой экономической системы.

Негативное влияние конкурентной борьбы на развитие хозяйственно-экономических систем очень образно подчеркивает академик РАН Е.П. Велихов: «Когда конкурирующие между собой предприятия думают только о частной выгоде, никакой пользы для общества, государства от этого нет. Посмотрите, даже муравьи вынуждены действовать согласованно. Если бы они только соревновались друг с другом, то никогда муравейника бы не построили» (Аргументы и факты, 2009. № 17).

На ограниченные возможности конкуренции в повышении эффективности рынка как ключевого инструмента обеспечения сельхозпроизводителей современной техникой и ее послепродажного обслуживания обращают внимание некоторые представители прикладной аграрной экономической науки. К ним относятся, например, авторы монографии [49], в которой проанализированы направления, перспективы и целесообразность конкуренции в сфере обслуживания сельхозпроизводства. Основываясь на результатах анализа современного состояния отечественного сельскохозяйственного машиностроения и рынка сельскохозяйственной техники, авторы этой работы определили условия, когда конкуренция будет полезна для сельхозпроизводителей и когда польза от ее развития достаточно спорна: «Развитие конкуренции производителей сельскохозяйственной техники – необходимая мера, которая поможет вывести отечественное

сельскохозяйственное машиностроение на современный уровень... Есть основания думать, что зарождающаяся конкуренция продавцов техники (дилеров) и предприятий ремонтно-технического агросервиса просуществует недолго, и региональные рынки техники и многих видов ремонтно-технических услуг ... вновь станут монопольными или олигопольными, каковыми они являются в настоящее время». Мы в целом разделяем эту точку зрения.

Как мы уже упоминали выше, в интегрированном агропромышленном формировании материально-технические и другие производственные ресурсы (факторы производства) должны распределяться между структурными подразделениями таким образом, чтобы был получен максимальный экономический эффект, а совокупный доход от реализации конечной продукции – в соответствии с вкладом каждого в ее производство.

Механизмы и функции распределительных отношений в отдельно взятом интегрированном агропромышленном формировании и в масштабах экономики страны в целом существенно различаются. В агропромышленном объединении основным регулятором распределительных отношений выступает внутрипроизводственный и межхозяйственный (внутрифирменный) расчет с привлечением средств, аккумулированных в централизованных фондах объединения, в то время как в масштабах народного хозяйства, где каждый хозяйствующий субъект является либо коммерческим предприятием, либо юридическим лицом, эту функцию выполняет рынок с элементами государственного вмешательства.

Говоря об особенностях и сущности распределения в агропромышленном объединении, необходимо еще раз подчеркнуть, что здесь распределение происходит непосредственно в сфере производства конечной продукции, а не между производством и потреблением. Именно конечная продукция, а не промежуточная, попадает в сферу потребления.

Характер, формы и объекты обмена в агропромышленных объединениях определяются такими факторами, как специализация формирования, объ-

емы производства конечной продукции, общая система экономических отношений участников, а также организационно-правовой формой (хозяйственное общество, акционерное общество, производственный или потребительский кооператив и др.).

Условием и признаком эквивалентности товарообменных отношений на конкурентном рынке является ценовой паритет. Надо сказать, что «рыночный сигнал» в агропромышленном объединении действует опосредованно, обуславливает объемы производства конечной продукции и ее виды, посредством чего определяются также и количественные пропорции, и показатели качества продуктов обмена, в качестве которых выступают первичные ресурсы – запчасти для машин и оборудования, удобрения, семена и другое сырье, т.е. промежуточная продукция, производимая подразделениями объединения. Конечная цель совместного производства – обеспечение максимальной его эффективности, именно это лежит в основе определения пропорций обмена. Если отказаться от принципа пропорционального и эквивалентного обмена, то рано или поздно это приведет к разрушению интегрированной производственной системы.

Критерием оптимальности обменных отношений в интегрированном агропромышленном формировании является равноценность, эквивалентность усилий, затраченных каждым из его подразделений, на получение совокупного конечного результата.

Для обеспечения равноценных обменно-распределительных отношений в интегрированной производственной системе следует утвердить паритетные цены на конечную продукцию его подразделений, которые включают производственные издержки и прибыль, которую хотел бы получить производитель. Теоретически цена конечной продукции, поступающей к потребителю, складывается из суммарных издержек и прибыли участников ее производства и обращения, но на практике розничные цены на товары устанавливаются под влиянием рыночных факторов – соотношения спроса и предложения, покупательной способности населения, конкуренции производителей и т.д.

Цены на конечную продукцию, которые устанавливаются на розничном продовольственном рынке, определяют и лимитируют цены и ценовые соотношения по всей цепочке ее производителей. Если покупательная способность населения достаточно высокая и отсутствует конкуренция, розничные цены могут подняться над производственными затратами производителей, и они соответственно получают высокую прибыль. Если же спрос невелик, а конкуренция между производителями достаточно высокая, розничные цены могут настолько опуститься, что производители, скорее, понесут убытки, чем получат запланированную прибыль.

Обобщая сказанное выше, можно сделать вывод, что обменно-распределительные отношения структурных подразделений интегрированного производственного объединения являются ключевым фактором эффективности его деятельности как целостной воспроизводственной системы, системообразующим фактором. От того, насколько внутрифирменные обменно-распределительные отношения соответствуют конечным целям агропромышленного формирования, зависит глубина интеграции обслуживающих и перерабатывающих подразделений с сельскохозяйственными подразделениями, их нацеленность действовать как единая команда.

Наиболее глубокой интеграции можно достичь через слияние ранее юридически самостоятельных предприятий в одно объединение, при этом каждый из них теряет статус юридического лица и становится структурным подразделением интегрированного формирования. И тогда обменно-распределительные отношения в структурных подразделениях формирования будут построены на основе принципа внутрифирменного расчета. Он должен быть построен так, чтобы доходы, полученные от реализации конечной продукции, стали единственным источником поступления средств в подразделения агропромышленного формирования. Это позволит проводить взаиморасчеты структурных подразделений по трансфертным ценам, обеспечить эквивалентность отношений обмена и распределения, смягчить диспаритет цен на конечную сельскохозяйственную продукцию и ресурсы для ее производства.

Будут также созданы условия для сбалансированного развития технической базы подразделений по производству сельскохозяйственной продукции и сырья, его переработке, подразделений по обеспечению материально-техническими ресурсами и производственно-техническому обслуживанию (агросервисных подразделений).

Отношения обмена и распределения – неотъемлемая часть внутрифирменной системы экономических отношений. Сюда входят: выполнение услуг и порядок взаиморасчетов; определение размера долевых взносов для структурных подразделений; распределение прибыли между хозяйствами, а также утверждение условий договорных обязательств участников интеграции и мер по их выполнению. В процессе формирования экономических отношений между структурными подразделениями интегрированного агропромышленного объединения необходимо утвердить обоснованные нормативы, к примеру, внутрифирменные тарифы и цены, себестоимость оказываемых услуг и произведенной продукции и т.д. Данные экономические нормативы обеспечат эквивалентность обменно-распределительных отношений. Кроме того, следует запустить механизмы регулирования внутрифирменных цен и ценовых пропорций в зависимости от того, какая ситуация складывается на рынке конечной продукции интегрированной производственной системы.

ГЛАВА 2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ И ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО АГРОСЕРВИСА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

2.1. Сельскохозяйственное производство в экономической системе Чеченской Республики: роль, значение, участники

Рыночные преобразования, произошедшие в экономике России, предопределили ее переход на инновационный путь развития, в связи с чем назрела необходимость разработки и внедрения особой модели регионального управления с четко определенными полномочиями и функциями регионов. Налаживание системы устойчивого развития предусматривает необходимость изучения специфических особенностей регионального экономического развития, которые заключаются в следующем:

1. В регионах действует сложная система объектов, каждый из которых имеет собственную структуру, форму собственности и хозяйствования.
2. Структура управления региональной экономикой достаточно разнообразна, в связи с чем различаются и субъекты исследования.
3. Также различаются и названия территориальных ведомств, управляющих сельским хозяйством регионов.
4. Неравномерность социально-экономического развития регионов объясняется различиями их экономических потенциалов. Это обязательное свойство организованного экономического пространства имеет место вследствие территориального разделения труда, разного природно-ресурсного потенциала и особенностей размещения производственных сил, территориальных различий, специфики концентрации и специализации производства в регионах, различного уровня квалификации трудовых ресурсов (табл. 2).

Вот почему решая проблему устойчивого регионального развития и в целом Российской Федерации, следует, кроме всего прочего, определить уровень экономической безопасности регионов, экономические системы кото-

рых образуют экономическую систему государства в целом, не ограничиваясь анализом его состояния на государственном уровне.

Чеченская Республика – субъект Российской Федерации, входящий в состав Северо-Кавказского федерального округа (далее – СКФО). Расположена на северном склоне Большого Кавказского хребта, в Терско-Кумской низменности и Чеченской равнине. На востоке граничит с Республикой Дагестан, на юге – с Грузией, на западе – с Республикой Ингушетия, на северо-западе – со Ставропольским краем. Территория республики составляет 16,1 тыс. кв. км (0,09% территории РФ), в основном горной и степной зоны. На начало 2014 года численность населения – 1346,4 тыс. человек (0,93% населения РФ). Плотность населения – 86,05 человека на 1 кв. км, что в 10,2 раза больше среднероссийского показателя. Средний возраст населения республики – 34-43 года. Административно-территориальное деление: 15 районов, 5 городов, из них 3 – республиканского подчинения, 217 сельских администраций.

Таблица 2

**Природный потенциал субъектов
Северо-Кавказского федерального округа (на 01.01.2014 г.)**

Субъекты РФ	Площадь, тыс. км ²	Плотность населения, чел. на 1 км ²	Природные богатства
Чеченская Республика	16,1	86,05	Нефть, газ, стройматериалы
Карачаево-Черкесская Республика	14,3	32,9	Каменный уголь, железные руды, известняки, соль, вольфрам, цинк, кобальт, золото
Республика Северная Осетия-Алания	8,0	88,14	Свинец, строительные материалы, рудные материалы, цинк
Ставропольский край	66,2	42,24	Титан, цирконий, рудные пески, минеральные соли, стройматериалы
Республика Дагестан	50,3	58,96	Медь, нефть, газ, йодобромные воды, мрамор, цинк, железные и апатитовые руды, каменная соль, строительный камень, гранит, цементное сырье
Республика Ингушетия	3,6	1124,86	Газ, нефть, стройматериалы
Кабардино-Балкарская Республика	12,5	68,8	Вольфрам, молибден, свинец, медь, цинк, кобальт, золото, серебро

Рассчитано автором на основании материалов сайта Федеральной службы госстатистики (www.gks.ru)

Как видно из табл. 2, республика имеет значительные природные ресурсы – это прежде всего нефть, газ, разнообразные строительные материалы.

Современное социально-экономическое положение Чеченской Республики характеризуется стабильностью основных производственных показателей и устойчивым развитием экономики (табл.3).

Таблица 3

**Основные социально-экономические показатели
Чеченской Республики**

Основные социально-экономические показатели	2000 г.	2005 г.	2009	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Численность постоянного населения (на конец года), тыс. чел.	609,5	1162,8	1209,0	1238,5	1268,1	1346
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	62,0	120,5	227,5	237,9	343,9	368,3
Общая численность безработных, тыс. чел.	32,8	332,7	320,0	298,9	166,3	177,5
Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	9938,1	19876,2	40167,5	53625,1	51138,9	70456
Ввод в действие основных фондов млн. руб.	22394	24451	22 475	28 692	36 220	39 326
Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года), %	54,2	109,7	115,0	120,52	112,06	106,1
Индекс цен реализации продукции сельскохозяйственными предприятиями, декабрь к декабрю предыдущего года, %	72,4	147,5	132,3	101,14	85,9	98,5

Расчитано автором на основании материалов сайта Федеральной службы госстатистики (www.gks.ru)

Примечания: Данные в стоимостном выражении приведены в фактически действовавших ценах. С учетом проводившихся переоценок, данные за 2008 год предварительные. Данные за 2007 год пересчитаны на основе итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. Данные территориального органа Росстата.

Однако по уровню социально-экономического положения и развития Чеченская Республика по-прежнему является регионом-аутсайдером Российской Федерации. Традиционно здесь наблюдается отставание темпов роста рабочих мест от темпов роста трудовых ресурсов (табл.4).

Показатели социально-экономического развития Чеченской Республики

Показатели	Чеченская Республика		Российская Федерация	
	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.
В сфере производства				
1. Объем промышленного производства, млн. руб.	17,9	19,5	139 956,8	144491,5
2. Валовый региональный продукт на душу населения, руб.	65624	70456	288938,8	423854,4
В социальной сфере				
3. Среднемесячная зарплата, руб.	11762,8	17392,9	18638,0	21090,0
4. Величина прожиточного минимума, руб.	4029	6816	4593	6159
5. Соотношение среднемесячной зарплаты к прожиточному минимуму, раз	2,9	2,55	4,0	3,4
6. Величина среднедушевых денежных доходов населения, руб.	5216,2	7350,1	14940,6	18722,3
7. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	30,4	31,2	18,9	18,5

Рассчитано автором на основании материалов «Годовых отчетов» МСХ и продовольствия ЧР.

Как видно из таблицы, наблюдается превышение параметров пороговых значений, что служит показателем опасности для устойчивого развития региона и определяет приоритетность решения данной проблемы. Кроме того, это является основой установления потенциальных направлений роста на региональном уровне и окажет мультиплицирующее воздействие на развитие смежных секторов регионального хозяйства. В связи с этим стратегической целью для Чеченской Республики на современном этапе является достижение среднероссийских показателей развития в социально-экономической сфере.

До реформ 90-х годов XX века в Чеченской Республике имелось достаточно развитое сельское хозяйство, основными отраслями которого были животноводство, садоводство, овощеводство, виноградарство. В настоящее время восстановление сельского хозяйства остается приоритетной задачей, т.к. уровень его развития является основным показателем качества жизни населения республики. В прошлом здесь имелся средний уровень накопительного потенциала, высокий уровень квалификации трудовых ресурсов, в

структуре хозяйства значительную долю занимало сельскохозяйственное производство, иными словами, специализацию республики определяло прежде всего сельское хозяйство и связанная с ним отрасль переработки сельскохозяйственной продукции.

К середине 90-х гг. относятся первые попытки классифицировать регионы в условиях рыночных отношений. В основном этим занимался Госкомитет по статистике. Регионы разбили на четыре класса по десяти показателям. Чеченскую Республику отнесли к четвертому классу, который характеризуется высокой безработицей, низким уровнем заработной платы и недостаточным количеством рабочих мест. По классификации Ассоциации Прикаспийских государств «Проблемы развития АПК Юга России» республика вошла в группу регионов с низким уровнем экономического потенциала.

В 2004 году были изменены основные показатели для мониторинга социально-экономического положения регионов России. В соответствии с новой системой было выделено шесть классов регионов. Наряду с некоторыми другими территориями Чеченская Республика снова попала в класс регионов, характеризующихся довольно высокой безработицей на фоне низкого прожиточного минимума и уровня заработной платы населения.

Кроме того, Чеченская Республика обладает специфическими особенностями, которые также необходимо учитывать:

- социальная специфика – масштабные проявления бедности, дефицит рабочих мест, высокий уровень безработицы;
- хозяйственная специфика – низкий налоговый потенциал, дотационный республиканский бюджет, значительная доля в животноводстве «неучитываемого» сегмента;
- природная специфика – неустойчивость экосистем к внешним воздействиям и др.

Все эти проблемы республике необходимо решать, чтобы органично вписаться в современную рыночную модель социально-экономического развития регионов.

Чеченская Республика – одна из самых «сельских» регионов Российской Федерации. В сельской местности проживает около 750 тыс. человек, в том числе трудоспособных – порядка 450 тыс. Доля сельского населения от общего числа составляет почти 70%. Значительная часть жителей занимается личным подсобным хозяйством.

Несмотря на ущерб, который был нанесен сельскому хозяйству республики в результате известных событий 90-х годов прошлого столетия, оно и в настоящее время занимает ведущее место в экономике Чеченской Республики. В аграрном секторе создается около 35% ВРП и задействована десятая часть основных производственных фондов. В розничном обороте товаров для населения около 2/3 по стоимости занимают продукты питания и изделия из сельскохозяйственного сырья.

В 2012 г. объем производства сельхозпродукции в республике составил в текущих ценах более 20 млрд. руб., в том числе госхозов – 11,7 млрд. (58,4%), КФХ – 0,6 млрд. (2,8%), ЛПХ – 7,6 млрд. (38,8%). В течение 2012 года в республике удалось построить и ввести в эксплуатацию 5 птицефабрик, способных ежегодно производить около 1500 тонн диетического мяса, в населенных пунктах с. Автуры, с. Ачхой-Мартан, г. Урус-Мартан, с. Алхан-Юрт, пос. Притеречный. На птицефабриках работу получили сотни человек. В шести населенных пунктах появились оснащенные современным оборудованием фермы, закуплено племенное поголовье. Среди них комплексы в ст. Каргалиновской, с. Герменчук, с. Автуры.

По состоянию на конец 2012 года госхозы владели 88% сельхозугодий, в том числе 77% пашни, крестьянские (фермерские) хозяйства – соответственно 7,1% и 16,9%, граждане (владельцы ЛПХ и садово-огородных участков) – 8% и 12,3% [20]. Сельскохозяйственные организации (госхозы) являются основными производителями зерновых и зернобобовых культур, а КФХ и ЛПХ – картофеля и овощей. Как видно, ЛПХ наряду с госхозами являются

основными производителями и поставщиками сельскохозяйственной продукции и сырья на республиканский рынок.

Несмотря на заметный вклад сельхозпроизводителей республики в республиканскую «продовольственную корзину», все же большая часть продуктов питания поступает из других регионов страны и по импорту. Поэтому разработка стратегии развития продовольственной независимости республики, удовлетворения потребности ее населения в продуктах питания местного производства – одна из первостепенных задач органов государственного управления республики. Агропромышленный комплекс и в первую очередь его базовый сектор – сельское хозяйство должны быть в кратчайшие сроки выведены из экономического и социального кризиса.

С.А. Липина в работе [60] считает, что в республике должен быть взят курс на повышение роли личного подсобного хозяйства в обеспечении населения республики продовольствием. Она говорит дословно следующее «...Личные подсобные хозяйства еще долго будут оставаться основным источником продуктов питания и доходов для удовлетворения социально необходимых норм. Поэтому можно прогнозировать, что роль личного подсобного хозяйства, не требующего значительных материальных затрат по восстановлению, будет еще долго превалировать в большинстве отраслей сельскохозяйственного производства республики». И далее: «С этой целью необходимо оказывать действенную помощь владельцам личных подсобных хозяйств техникой, удобрениями, семенами и другими видами услуг, с целью расширения посевных площадей и повышения уровня товарности хозяйства, роста уровня доходности, валового сбора овощей, картофеля, и других видов продукции, увеличения занятости и снижения безработицы».

Безусловно, экономически поддерживать владельцев ЛПХ, как и вообще сельское население республики, государство должно. Но курс на развитие преимущественно ЛПХ и других малых форм аграрного производства до масштабов, которые необходимы для полного обеспечения населения республики продовольствием, не только не уменьшит, а, наоборот, суще-

ственно увеличит потребность в технике, минеральных удобрениях, других производственных ресурсах и соответственно потребность в инвестициях из республиканских и федеральных источников финансовых ресурсов. Ведь наукой и практикой многократно доказано, что стратегическое направление на сокращение потребности в технике, затрат на ее приобретение, рост экономической эффективности производства заключается в концентрации материально-технических, трудовых, финансовых ресурсов в крупных производственных структурах, особенно в структурах, построенных на принципах кооперации и интеграции (эффект масштаба производства).

Сказанное в полной мере относится и к сельскохозяйственному производству. В подтверждение сошлемся на выполненное В.И. Кудряшовым и С.В. Полуниным исследование потребности в технике кооперированных и некооперированных фермерских хозяйств в Тамбовской области [55]. Соответствующие данные приведены в табл. 5.

Из данных таблицы видно, что в кооперированных фермерских хозяйствах площадь пашни почти в 9 раз больше, чем в некооперированных, тогда как тракторов приходится почти на 20% меньше, а зерноуборочных комбайнов – почти в два раза. К аналогичным выводам приходят и многие другие исследователи сравнительной эффективности маломасштабного и крупномасштабного аграрного производства.

Таблица 5

Использование техники в кооперированных и некооперированных фермерских хозяйствах Тамбовской области

Тип хозяйства	Площадь пашни одного хозяйства, га	Приходится техники в расчете на 10 га пашни:	
		тракторов	зерноуборочных комбайнов
Кооперированное	278	4,5	8,0
Некооперированное	32	5,6	14,1
Кооперированное к некооперированному, %	-	80,4	56,7

Составлено автором на основе материалов исследований

Таким образом, чтобы удовлетворить потребности Чеченской Республики в продовольствии в основном за счет развития малых форм сельскохозяйственного производства потребуется многократно увеличить инвестиционную поддержку аграрного сектора.

Необходимо иметь в виду не только отрицательные экономические, но и социальные последствия широкомасштабного развития в республике малых форм сельскохозяйственного производства. Следуя по этому пути, невозможно будет существенно облегчить крайне тяжелые условия труда большинства владельцев ЛПХ и небольших фермерских хозяйств, оптимизировать режимы труда и отдыха. Невозможно также будет решить или по крайней мере существенно сгладить одну из ключевых проблем республики – безработицу.

Сегодняшняя ситуация в Чеченской Республике достаточно близка к ситуации, которая сложилась во второй половине 90-х годов в АПК большинства субъектов Федерации – глубокий экономический и социальный кризис. Стояла задача вывести в кратчайшие сроки региональное агропромышленное производство из этого состояния. В АПК Белгородской, Орловской областей, некоторых других субъектов РФ выход в то время был найден в развитии агропромышленной интеграции. В Орловской области, например, создали районные агрофирмы, в состав которых вошли все или большинство сельскохозяйственных предприятий района. Районные агрофирмы были включены как дочерние или зависимые организации в крупные, регионального масштаба агрохолдинги. В них вошли также предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности [36]. Создание подобных структур способствовало привлечению и эффективному использованию финансовых ресурсов не только государства, но и частных инвесторов. В результате в большинстве подобных интегрированных структур в достаточно короткие сроки были решены ключевые проблемы агропромышленного производства:

- проведена модернизация технической базы, ее параметры, в частности численность и состав машинно-тракторного парка, были приведены в со-

ответствие с условиями сельскохозяйственного производства по интенсивным технологиям;

- созданы новые рабочие места;
- вновь введены в производственный оборот заброшенные земли;
- существенно сглажены противоречия в экономических интересах подразделений интегрированных структур – поставщиков первичных ресурсов, исполнителей производственно-технических услуг, производителей сельскохозяйственной продукции и сырья, подразделений по его переработке и реализации;
- сглажен внутрифирменный ценовой диспаритет, обеспечена эквивалентность внутрифирменных обменно-распределительных отношений.

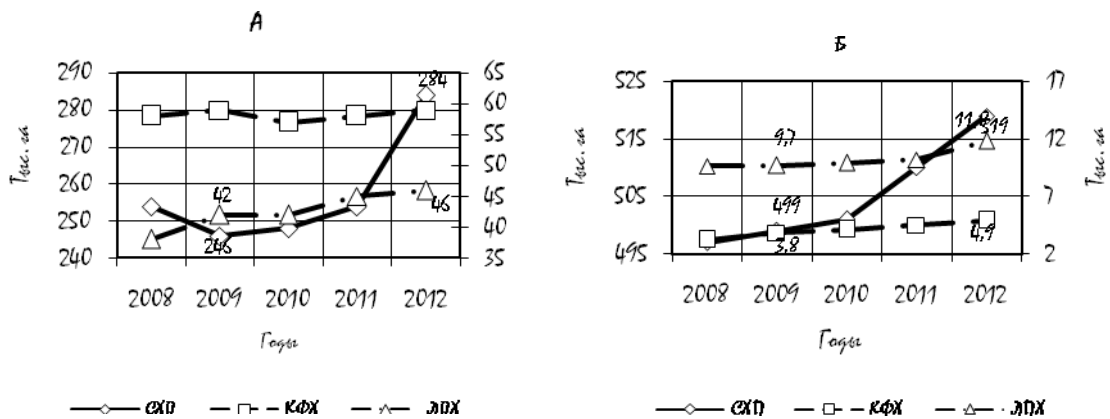
В конечном итоге в интегрированных формированиях существенно возросла производительность труда, увеличились объемы производства и снизилась себестоимость натуральной и переработанной сельхозпродукции, выросли доходы и прибыль.

Приведенные выше факты дают основание отнести агропромышленную интеграцию к магистральному направлению решения в ускоренном режиме экономических и социальных проблем в агропромышленном комплексе Чеченской Республики. В рамках этого направления могут быть также разрешены экономические и социальные проблемы владельцев ЛПХ и фермеров. ЛПХ и КФХ могут взаимодействовать на договорных началах с госхозами и перерабатывающими предприятиями. ЛПХ могут взять на себя, скажем, откорм и доразщивание животных, а госхоз – их ветеринарное обслуживание, обеспечение необходимыми кормами, минеральными удобрениями и средствами защиты растений, выполнение определенных видов механизированных работ по возделыванию и уборке культур.

Хозяйства населения обладают некоторой устойчивостью к воздействию внешних и внутренних факторов, но все же этот сектор продолжает оставаться низкотоварным, поэтому развитие малых и средних предприятий следует осуществлять путем кооперации и подобных форм объединения, а

также на основе создания крупных производственных систем, имеющих наибольшую устойчивость и обладающих возможностями для саморазвития в условиях рынка.

В последние годы в республике проявляется пока еще достаточно слабая тенденция опережающего роста площади пашни в госхозах по сравнению с площадью пашни в ЛПХ и КФХ. Об этом свидетельствует график А на рис. 4.



А – пашня	СХП – сельскохозяйственные предприятия
Б – кормовые угодья	КФХ – крестьянские (фермерские) хозяйства
	ЛПХ – личные подсобные хозяйства, коллективные сады и огороды

Рис. 4. Распределение сельхозугодий Чеченской Республики по землепользователям

Так, с 2009 по 2012 год площадь пашни в госхозах увеличилась более чем на 15%, а в ЛПХ – меньше чем на 10%. В КФХ площадь пашни в этот период практически не изменилась. Но динамика изменения площади кормовых угодий противоположная. Площадь этого вида земельных ресурсов в ЛПХ увеличилась с 2009 по 2012 год почти на 30%, в КФХ – на 21,6%, а в госхозах – только на 4% (график Б). Это объясняется главным образом тем, что госхозы ориентируются в основном на производство зерна. ЛПХ же и КФХ специализируются на производстве животноводческой продукции и

пользуются в этом отношении существенной финансовой и материальной поддержкой республиканского правительства.

Такой перекос в структуре производства сельхозпродукции в крупных и мелких хозяйствах можно отчасти объяснить социальной и экономической спецификой республики. Но отставание аграрного госсектора в производстве продукции животноводства в конечном итоге отрицательно скажется как на республиканском продовольственном рынке, так и на экономике самих госхозов. К тому же ограниченная производственная и функциональная диверсификация госхозов повышает их экономические риски при изменении структуры спроса и цен на оптовых и розничных продовольственных рынках или при достаточно долговременном изменении в худшую сторону погодных условий.

Обобщая сказанное выше, можно сделать вывод, что необходимым условием повышения экономической эффективности и конкурентоспособности агропромышленного производства Чеченской Республики, обеспечения ее продовольственной независимости является интеграция всех структурных подразделений воспроизводственного процесса – от поставщиков первичных производственных ресурсов до реализаторов конечной натуральной и переработанной сельскохозяйственной продукции. В эту цепочку должны быть включены как паритетные участники и предприятия производственно-технического обслуживания.

2.2. Экономическое положение и техническая оснащенность сельскохозяйственного производства Чеченской Республики

В советское время для развития сельского хозяйства в Чеченской Республике внедрялись научно обоснованные севообороты, повышались поставки минеральных удобрений, средств защиты растений, развивалось семеноводство. На орошаемых землях размещалось более 40% посевов. Не меньшее внимание уделялось и развитию животноводства. Было широко распространено птицеводство, овцеводство, мясное и молочное животноводство. Паст-

бищное овцеводство в равнинных районах было специализировано на выращивании тонкорунных пород, а в горных районах – полутонкорунных и грубошерстных пород.

В республиканском АПК была сформирована рационально структурированная система централизованного материально-технического снабжения, агрохимического, транспортного и ремонтно-технического обслуживания сельскохозяйственных предприятий. Действовали базы агроснаба, предприятия по агрохимическому обслуживанию, ремонтно-технические предприятия республиканского и районного уровня.

Развивался и обновлялся машинно-тракторный парк хозяйств. В сельском хозяйстве бывшей Чечено-Ингушской республики работало более 12 тыс. тракторов с необходимым набором прицепных и навесных рабочих машин и оборудования – плугов, культиваторов, сеялок, жаток, кормоуборочных машин и др. В хозяйствах было более 2 тыс. зерноуборочных комбайнов [60].

В начале 90-х годов сельское хозяйство с перерабатывающей и сервисной инфраструктурой представляло системно организованный и достаточно развитый сектор экономики республики. Ее основу составляли 549 крупных государственных предприятий, где работало более 79 тысяч человек (в 1990 г.).

Но в результате известных событий в 90-е годы прошлого столетия производственный потенциал сельского хозяйства, других отраслей АПК, в том числе важнейшая его составляющая – технико-технологический потенциал – был практически полностью разрушен. Выведено из строя более 80% объектов сельскохозяйственного назначения. В том числе мелиоративные системы орошения на площади более 135 тыс. га, так как были разрушены основные водозаборы, межхозяйственные каналы и внутривозрастные оросительные сети. Из-за этого из оборота выведено 150 тыс. га сельскохозяйственных угодий, ухудшен структурный состав почвы, истощен ее плодородный потенциал [10, 60, 78 и др.].

Наибольший урон был нанесен специализированным крупным сельскохозяйственным предприятиям. Так, полностью уничтожен производственный потенциал государственных хозяйств «Бамутский», «Алхан-Юртовский», «Самашкинский», «Ореховский», «Урус-Мартановский». Разрушены внутрихозяйственные дороги, инфраструктура этих и других государственных хозяйств.

Почти во всех районах республики серьезно пострадала значительная часть перерабатывающих и хорошо оснащенных агросервисных предприятий – по материально-техническому снабжению, агрохимическому, автотранспортному ремонтно-техническому обслуживанию, которые до разгосударствления и приватизации входили в систему республиканского агроснаба, республиканских объединений сельхозтехники и сельхозхимии.

Разрушены и требуют восстановления плодоовощной, пищевой, мясо-молочный и винодельческий подкомплексы АПК, в частности, расположенные в г. Грозный консервный завод, молочный комбинат, пивзавод, вино-коньячный комбинат, спиртзавод, мясокомбинат, Октябрьский консервный завод.

Всего за период с 1994 по 1999 г. материальный ущерб, нанесенный агропромышленному комплексу Чеченской Республики, составил около 100 млрд. руб. в ценах 2004 г., в том числе по материально-технической базе государственных хозяйств – 24,5 млрд. руб.

В нулевые годы, особенно во второй их половине, возрастала государственная поддержка сельскохозяйственного производства. Увеличивались субсидии на развитие производства в сельскохозяйственных организациях, инвестиции в основной капитал (табл. 6).

В Чеченской Республике субсидии из бюджета росли опережающими темпами. С 2008 по 2012 год их объем в республике вырос в 3,7 раза, тогда как в среднем по СКФО – на 2,64 раза, по России – в 2,46 раза.

Показатели господдержки аграрной сфер Российской Федерации,
СКФО и Чеченской Республики

Показатели	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
Бюджетные субсидии на развитие производства, млн. руб.					
Российская Федерация	56042	99748	111974	135262	138041
СКФО	2082	3425	4236	4503	5505
Чеченская Республика	211	140	268	241	772
Инвестиции в основной капитал					
Российская Федерация	368871	402358	319921	350731	388107
СКФО		15818	11404	13304	14701
Чеченская Республика	396	1668	60	839	50,3
Капвложения за счет федерального бюджета					
Российская Федерация	4845	8475	11584	5070	4870
СКФО		1890	815	1232	629
Чеченская Республика	197	1300	53	770	48
Капиталовложения за счет бюджетов субъектов федерации					
Российская Федерация	7384	8326	5032	4043	3749
СКФО		493	65	123	27,2
Чеченская Республика	59	33	17,4	66,5	1,9

Расчитано автором на основании материалов сайта Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru)

Аналогичные тенденции наблюдаются и в сфере инвестирования производственной базы АПК и ее инфраструктуры. С 2008 по 2012 г. инвестиции в основной капитал АПК республики выросли более чем в 2 раза, тогда как в целом по России они сократились на 5%. Инвестиции в основной капитал в АПК СКФО в 2011 году уменьшились по сравнению с 2009 годом на 8%.

Основную долю капиталовложений в основной капитал Чеченской Республики составляют вложения из федерального бюджета. В общей сумме вложений с 2009 по 2012 год они составили 96%, по СКФО – 86%. То есть Чеченская Республика находится в этом отношении в привилегированном положении по сравнению с другими республиками округа.

Тем не менее, негативные тенденции в экономическом положении сельхозпредприятий Чеченской Республики сохраняются, что подтверждается данными табл. 7.

Так, с 2008 по 2012 год доля убыточных хозяйств в Российской Федерации снизилась на 11%, а в Чеченской Республике – на 35%. На 26% больше получено прибыли до налогообложения в целом по России, а по СКФО – на 7% меньше, по ЧР полученные убытки возросли в 4,2 раза.

Таблица 7

Показатели экономического положения сельскохозяйственных предприятий
Российской Федерации, СКФО и Чеченской Республики

Показатели	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
Удельный вес убыточных сельхозпредприятий					
Российская Федерация	24,5	21,7	27,9	29,0	21,8
СКФО				25,8	19,7
Чеченская Республика	48,2	50,0	48,2	65,2	31,5
Прибыль до налогообложения, млн. руб.					
Российская Федерация	105781	117437	83564	82219	134026
СКФО	10421	7364	3534	5790	9784
Чеченская Республика	-28	-109	-140	-112	-119
Уровень рентабельности без субсидий из бюджета, %					
Российская Федерация	7,9	2,2	-3,2	-5,4	-0,4
СКФО	25,5	10,7	-1,6	2,7	4,7
Чеченская Республика	-43,8	-38,0	-52,6	-59,0	-133,6
Уровень рентабельности с субсидиями из бюджета, %					
Российская Федерация	16,7	14,8	9,4	8,3	11,8
СКФО	33,2	20,0	8,2	11,9	16,7
Чеченская Республика	-5,1	-16,7	-18,1	-18,8	-11,9

Рассчитано автором на основании материалов сайта Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru)

В 2012 г. рентабельность сельхозпредприятий без субсидий из бюджета составила: по России – 0,4%, с субсидиями +11,8%, по СКФО соответственно +4,7 %и +16,7%, в то же время по ЧР -133,6% и -11,9%.

В табл. 8 для примера более детально представлены показатели экономического положения госхозов Надтеречного района. Как видно, в 2011 году в этом районе все госхозы были убыточными и имели большую кредиторскую задолженность, в которой основную долю составляли долги по налогам и заработной плате. Например, в госхозе «Озерный» задолженность по зарплате в 2012 г. равнялась 1176 тыс. рублей, а по налогам – 9796 тыс. рублей,

что в общем составляет 90,4%. В госхозе «Зебир-Юртовский» – 72,9%. В госхозе «Горатовский» – 78,7%, в том числе по налогам – 65,7%.

Можно полагать, что в числе причин плохого финансового положения госхозов существенную роль сыграла их низкая техническая оснащенность.

Таблица 8

Показатели экономического положения госхозов
Надтеречного района в 2012 г.

	Сельхозугодия, га	Пашня, га	Используется пашни, %	Задолженность, тыс. руб.		Финансовый результат, тыс. руб.		Наличие техники, штук		
				кредиторская	дебиторская	прибыль	убыток	тракторы	грузовые автомобили	зерноуборочные комбайны
Госхоз «Озерный»	4047	964	100	12133	-	-	3509	6	1	2
Госхоз «Зебир-Юртовский»	4749	1577	44	6929	-	-	100	16	6	3
Госхоз «Минеральный»	8547	8234	100	11592	-	-	1358	10	3	1
Госхоз «Горатовский»	14472	2960	15	5497	279	-	1958	14	-	4
Госхоз «Братский»	3605	1400	100	14191	3929	-	3375	10	2	4
Госхоз «Гвардейский»	2318	759	100	39542	8957	-	2977	6	6	-
Всего	34133	15894	37	89884	13165		13277	62	19	14

Рассчитано автором на основании материалов «Годовых отчетов» МСХ и продовольствия ЧР.

В среднем по всем госхозам района на 1000 га пашни приходилось всего лишь 3,9 трактора и 0,9 единицы зерноуборочных комбайнов, что в разы меньше нормативной оснащенности. Причем оснащенность некоторых хозяйств с 2000 по 2012 год устойчиво снижалась. Если, например, в госхозе «Минеральный» в 2001 г. было 25 тракторов, то в 2012 г. их осталось только 7. В то же время в некоторых других хозяйствах, например, в госхозах «Озерный» и «Зебир-Юртовский», численность машин практически не изменилась.

Приведенные выше данные свидетельствуют, что отдачи от вложений финансовых ресурсов в сельское хозяйство и другие отрасли АПК Чеченской

Республики из регионального и особенно из федерального бюджета не было: увеличивалась доля убыточных хозяйств, росли убытки, снижалась рентабельность. Причина не только в том, что условия восстановления сельскохозяйственного производства в Чеченской Республике значительно сложнее, чем в других субъектах федерации, но и в неэффективном управлении и использовании выделяемых ресурсов. В частности, инвестиции в значительной части направляются не напрямую сельхозпредприятиям, а крупным кредитным организациям, импортерам и экспортерам, которые их используют в собственных интересах, не имеющих отношения к задаче восстановления и развития производственного потенциала сельхозпроизводителей. А та их часть, которая направляется непосредственно сельхозпроизводителям, расплывается по многим направлениям и объектам без научно обоснованной оценки конечных экономических и социальных последствий. На это обращает внимание автор работы [98]. Он видит причину в отсутствии научно обоснованной методики распределения и оценки эффективности использования бюджетных ресурсов на поддержку сельхозпроизводства, учитывающей глубокую специфику и стратегические задачи АПК республики. По нашему мнению, не менее отрицательную роль играют субъективизм и конъюнктурный подход к управлению бюджетными ресурсами. В результате в сферах поставок материально-технических ресурсов для АПК, переработки и реализации сельхозпродукции недопустимо усилились позиции не только монополий, но и преступных сообществ.

Мы разделяем позицию автора работы [98], который пишет: «Отечественный и зарубежный опыт показывает, что каждая эффективная реформа начинает давать положительные результаты с первого года их осуществления. Тот факт, что реформы длятся более 10 лет, а ситуация в отрасли лишь ухудшается, свидетельствует о несоответствии государственного управления элементарным требованиям рынка».

Нужно было установить наиболее важные для экономики АПК и республики в целом сельскохозяйственные, перерабатывающие, ремонтно-

технические и другие агросервисные предприятия («точки роста») и направлять инвестиционные ресурсы в первую очередь на комплексное и сбалансированное восстановление и инновационное развитие технического потенциала таких предприятий. Тогда они стали бы «локомотивами» вывода из кризиса на системной основе и в ускоренном режиме соответствующих отраслей и АПК в целом.

Общая площадь сельхозугодий Чеченской Республики на начало 2012 года – 861 тыс. га, или 7,7% от общей площади сельхозугодий в Северо-Кавказском федеральном округе (табл. 9).

Таблица 9

Площади, используемые в сельскохозяйственном производстве
в СКФО и в Чеченской Республике на начало года, тыс. га

Показатели	Годы			
	2009	2010	2011	2012
Используемые сельхозугодия				
СКФО		11129	11159	11167
Чеченская Республика	865	864	861	861
Пашня				
СКФО		5479	5474	5477
Чеченская Республика	346	344	344	344
Зерновые и зернобобовые				
СКФО		2910	2928	2725
Чеченская Республика	96	119	127	102
Кормовые угодья				
СКФО		5486	5519	5526
Чеченская Республика	510	510	507	507

Рассчитано автором на основании материалов сайта Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru) и «Годовых отчетов» МСХ и продовольствия ЧР.

Данные табл. 9 свидетельствуют, что действовавшая в 90-е годы прошлого столетия и в первой половине нулевых годов тенденция сокращения обрабатываемых площадей в республике практически остановлена. 40% сельхозугодий занимает пашня, остальное – естественные пастбища и многолетние насаждения.

Большая часть земель, пригодных для ведения сельскохозяйственного производства, расположена на севере республики в степной зоне, остальные – в предгорье, среднегорье и высокогорье. Ландшафтное и поч-

венно-климатическое разнообразие предопределило развитие в республике многоотраслевого сельскохозяйственного производства. В степной зоне, где преобладают черноземные почвы, хозяйства специализируются на производстве продовольственного и фуражного зерна, винограда, масличных культур, картофеля, сахарной свеклы, овощных культур. В горной части республики, отличающейся прохладным летом и достаточно продолжительной зимой, культивируется пастбищное животноводство.

В ряде публикаций, к примеру, в [49, 85] отсутствие эквивалентности цен на сельхозпродукцию и материальные ресурсы, необходимые для ее производства, опережающий рост цен на них названы одними из главных причин невысокого уровня рентабельности сельскохозяйственного производства. В 90-е годы XX века и в первые два-три года нынешнего столетия на самом деле наблюдался опережающий рост цен на промышленную продукцию по сравнению с ее ростом на сельскохозяйственную. В настоящее время эта тенденция изменилась. Сейчас цены на материально-технические ресурсы и основные виды сельскохозяйственной продукции увеличиваются примерно одинаково, что подтверждается данными табл. 10

Таблица 10

Индексы цен производителей промышленной и сельскохозяйственной продукции в Чеченской Республике

Продукция	Годы			
	2009	2010	2011	2012
<i>К декабрю прошлого года</i>				
Промышленная продукция	1,25	0,93	1,14	1,17
Сельскохозяйственная продукция	1,30	1,03	0,98	1,24
<i>К предыдущему году</i>				
Промышленная продукция	1,12	1,22	0,96	1,15
Сельскохозяйственная продукция	1,18	1,27	0,97	1,07

Рассчитано автором на основании материалов «Годовых отчетов» МСХ и продовольствия ЧР.

Но несмотря на положительные в целом тенденции в соотношении цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, на частичную компенсацию затрат на ГСМ, большинство сельхозпроизводителей Чеченской Республики не имеет собственных финансовых ресурсов (накоплений и амортизационных отчислений) на технико-технологическую модернизацию производства. Они не могут заменить физически изношенные и морально устаревшие машины современной техникой с более высокими эксплуатационными, эргономическими и экологическими характеристиками.

«Образовался порочный круг: тяжелое финансовое положение сельских производителей обуславливает снижение технической оснащенности, что в свою очередь еще более ухудшает их финансовое положение и т.д.» [48]. И этот порочный круг пока не разорван. Как и прежде, в Чеченской Республике сокращается численность тракторов и зерноуборочных комбайнов, однако тенденция сокращения численности зерноуборочных комбайнов в расчете на 1000 га посевов зерновых и зернобобовых остановлена, что подтверждается данными табл. 11.

Этому способствовала активизация поставок в республику зерноуборочных комбайнов. За последние годы поступило более 170 комбайнов производства «Ростсельмаш». Машины поступают по линии Чеченагролизинга (оператор Росагролизинга).

Практически все тракторы, комбайны, другие сложные машины сосредоточены в 164 госхозах. В среднем на одно предприятие приходится 8,8 единиц тракторов, 1,95 – зерноуборочных 0,61 – кукурузоуборочных, 0,2 – кормоуборочных, 0,13 –картофелеуборочных и 0,75 – свеклоуборочных комбайнов.

**Оснащенность тракторами и зерноуборочными комбайнами
сельскохозяйственных предприятий России, СКФО и Чеченской Республики
(на конец года)**

Показатели	Годы					2012 к 2009, %
	2008	2009	2010	2011	2012	
Тракторы без тракторов, на которых смонтированы землеройные и др. машины						
Наличие, тыс. шт.						
Российская Федерация	405661	364356	329980	310315	309481	84,9
СКФО		19792	18108	17240	16916	85,4
Чеченская Республика	2019	1708	1632	1441	1401	82,0
Наличие в расчете на 1000 га пашни, шт.**						
Российская Федерация	5,1	4,8	4,4	4,2	4,2	82,4*
СКФО		5,4	4,9	4,7	4,8	88,0
Чеченская Республика	8,2	7,0	7,0	6,3	6,1	87,1
Зерноуборочные комбайны						
Наличие, тыс. шт.						
Российская Федерация	107657	95911	86122	80727	78212	81,5
СКФО		5790	5474	5297	5083	91,5
Чеченская Республика	433	374	356	320	296	79,1
Наличие в расчете на 1000 га посевов зерновых и зернобобовых культур, шт.***						
Российская Федерация	3,4	3,2	3,0	3,0	3,0	88,2*
СКФО		3,0	3,0	3,0	3,0	100
Чеченская Республика	6,8	4,9	5,0	5,0	5,0	102

Рассчитано автором на основании материалов «Годовых отчетов» МСХ и продовольствия ЧР.

Примечания: *2012 г. к 2009 г.;

** По нормативам ВИМ – 14,33;

*** По нормативам ВИМ – 7

Парк рабочих машин в расчете на один трактор и на один госхоз представлен в табл. 12, а показатели нормативной и фактической оснащенности – в табл. 13.

Таблица 12

Абсолютная и удельная численность рабочих машин в госхозах
Чеченской Республики (по состоянию на начало 2013г.)

Машины	Всего	В расчете	
		на один трактор	на один госхоз
Прицепы	528	0,38	3,2
Жатки валковые	69	0,07	0,42
Плуги	436	0,33	2,68
Бороны	245	0,19	1,51
Культиваторы	348	0,27	2,1
Сеялки	479	0,35	2,9
Грабли	95	0,07	0,59
Разбрасыватели минеральных удобрений	52	0,032	0,31
Разбрасыватели органических удобрений	4	0,002	0,02

Рассчитано автором на основании материалов «Годовых отчетов» МСХ и продовольствия ЧР.

Таблица 13

Нормативная и фактическая оснащенность сельхозпредприятий
Чеченской Республики основными видами рабочих
(машин в 2012 г., штук на 1 трактор)

Машины	Оснащенность		
	По нормативам ВИМ	Фактическая	Фактическая в пересчете на нормативную потребность в тракторах (14,33 шт./1000 га)
Плуги	0,4	2,65	1,65
Бороны	1,4	1,47	0,72
Культиваторы	0,3	2,09	1,26
Сеялки	1,1	2,88	1,26
Жатки	12,5	0,41	0,21
Грабли	7,0	0,57	0,25
Разбрасыватели мин. удобрений	2,2	0,29	0,13
Разбрасыватели органических удобрений	8,1	0,01	0,004

*Рассчитано автором на основании материалов «Годовых отчетов» МСХ и продовольствия ЧР.

Как видно, фактическая обеспеченность госхозов плугами, боронами, культиваторами и сеялками существенно превышает нормативную. Но это только потому, что фактическая оснащенность госхозов тракторами в 2,28

раза ниже нормативной – соответственно 6,3 и 14,33 трактора на 1000 га обрабатываемой площади. Во столько же раз будет ниже оснащенность хозяйств рабочими машинами в пересчете на их нормативную потребность в тракторах.

Конечно, эти расчеты не в полной мере отражают реальную картину, потому что нормативы ВИМ установлены на достаточно устаревшие машины. Но в последние годы машинно-тракторный парк, хотя и медленно, но все же обновляется. Физически изношенные и морально устаревшие машины заменяются современными, более производительными.

Так, на смену комбайнам СК-5 «Нива» пришли более производительные комбайны «Нива-Эффект», «Дон-1500Б», «Вектор», ACROS-530 и ACROS-540 завода «Ростсельмаш», а также комбайны зарубежных производителей – «Джон Дир», «Нью Холланд», «Клаас» и др. Аналогичные тенденции и в обновлении парка тракторов, других базовых машин. Из-за того, что у современных машин более высокая производительность, потребность в них сокращается. Однако доля таких машин в машинно-тракторном парке большинства сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств пока не превышает 3-5, в лучшем случае 10 процентов. Поэтому показатели оснащенности сельхозпроизводства Чеченской Республики тракторами, комбайнами, рабочими машинами правомерно будет увеличить не более чем на 2-3 процента.

Важный фактор потребности в технике, соблюдения оптимальных агросроков возделывания и уборки культур и как результат – объемов производства, качества и себестоимости сельхозпродукции – это доля морально устаревших и физически изношенных базовых машин в общем количестве машинно-тракторного парка.

По экспертным оценкам специалистов республиканского минсельхоза и госхозов, доля тракторов, которые эксплуатируются за пределами нормативного срока амортизации, составляет сейчас в Чеченской Республике не менее 75-80%, а зерноуборочных комбайнов – порядка 70%. Даже в

агрокомбинате «Центороевский» (ГУП), который активно экономически поддерживается правительством республики, таких тракторов 70%, средний срок службы трактора – 8,2 года (по состоянию на 1.01.2012). Из поступивших в этот госхоз в 2012 г. семи тракторов только один новый.

Машины, эксплуатируемые за пределами нормативного срока амортизации, отличаются низким уровнем безотказности, а затраты на поддержание их в работоспособном состоянии значительно выше, чем у машин, отработавших пять-семь лет. Например, затраты на ремонт тракторов, отработавших 10 лет, на 30% выше, чем на ремонт пятилетних тракторов, и в 1,8-2 раза выше, чем тракторов со сроком службы 3 года. У подержанных и новых зерноуборочных комбайнов разница затрат на ремонт и техническое обслуживание еще больше. К примеру, расходы на ремонт отработавшего 10 лет комбайна СК-5 «Нива» на 40-45% больше, чем на комбайн со сроком работы 5 лет [38].

Эффективность механизированных работ в растениеводстве, соблюдение технологических требований и оптимальных агросроков работ зависят также от соответствия структуры машинно-тракторного парка производственным условиям хозяйства, в первую очередь от ее соответствия структуре и технологии производства продукции растениеводства, посевным площадям под различными культурами. Это условие не соблюдается даже в хозяйствах, активно поддерживаемых МСХ республики. В подтверждение приведем данные по ГУП «Агрокомбинат «Центороевский» Курчалоевского района. Его основная специализация – производство зерна и молока (175 дойных коров, 21 голова нетелей, 171 голова приплода).

В этом хозяйстве в 2012 г. площадь посевов равнялась 1208 га, в том числе зерновых культур – озимой пшеницы и ярового ячменя – 836 га (69,2%), овощей – 148 га (12,3%), многолетних и однолетних трав – 124 га (10,3), кукурузы на силос – 100 (8,2%) га.

Согласно годовому отчету на начало года в хозяйстве было два трактора. В течение года получено еще 7 тракторов – один новый, остальные

подержанные, один подержанный зерноуборочный комбайн СК-5 «Нива», 2 подержанных тракторных прицепа, 4 сеялки, из них одна новая, одна новая сенокосилка и один подержанный пресс-подборщик.

Фактическое наличие тракторов на начало 2013 года: 5 МТЗ-80 и МТЗ-82 (62,5%), 1 ВТ-100 (12,5%), 2 ДТ-75 (25%). Оснащенность хозяйства тракторами – 6,62 шт./1000 га обрабатываемой площади, то есть ниже нормативной (14,33) в 2,16 раза. Причем это в основном колесные тракторы тягового класса 1,4 (МТЗ-80/82), не предназначенные для работы с широкозахватными машинами – плугами, боронами, культиваторами, сеялками и др., которые как раз необходимы в хозяйствах степной зоны Чеченской Республики. Основную массу тракторов в госхозе «Центороевский» и в аналогичных по специализации и другим условиям производства хозяйствах должны составлять современные тракторы классов 3-5 – К-744Р, ВТ-100/150 и аналогичные по тяговым свойствам тракторы ведущих зарубежных производителей.

Также мало соответствует условиям госхоза «Центороевский» комбайн СК-5 «Нива» (мощность двигателя – $N=103$ кВт, пропускная способность молотилки – $m=5,0-5,5$ кг/сек, производительность за час сменного времени – $W=5$ т/ч). Этому и аналогичным хозяйствам со значительными площадями под зерновыми необходимы более мощные современные комбайны, например, «Вектор» ($N=154$ кВт, $m=7,6$ кг/ч, $W=11$ т/ч).

Среди причин низкого уровня сельскохозяйственного производства Чеченской Республики и медленных темпов восстановления его технико-технологического потенциала главной является неэффективное использование инвестиций в основной капитал, в первую очередь – в восстановление и обновление машинно-тракторного парка.

Чтобы провести в ускоренном режиме техническую модернизацию сельскохозяйственного производства республики, минимизировать при этом потребность в инвестиционных ресурсах, повысить их эффективность, экономическую отдачу с каждого рубля капиталовложений, должен быть

взят курс на создание в республике интегрированных агропромышленных формирований. В их состав, кроме сельскохозяйственных и перерабатывающих подразделений, должны быть включены сервисные подразделения, специализирующиеся на сложном ремонте сельскохозяйственной техники и технологического оборудования животноводческих ферм, на централизованном выполнении механизированных работ в растениеводстве. О целесообразности реализации такой концепции организации производственно-технического обслуживания сельских производителей в Чеченской Республике свидетельствует положительный опыт других субъектов Федерации.

2.3. Опыт организации производственно-технического обслуживания в интегрированных агропромышленных формированиях

Во второй половине 90-х годов экономическая ситуация в большинстве региональных АПК была достаточно близка к сегодняшнему положению дел в АПК Чеченской Республики. Также была развалена материально-техническая база сельскохозяйственного производства, возможности государства инвестировать ее восстановление и развитие были крайне ограничены, у частных инвесторов не было стимулов вкладывать собственные финансовые ресурсы в восстановление и развитие сельскохозяйственных предприятий, сами же они были некредитоспособны и не могли получать крупные долгосрочные кредиты в банках. Государственные предприятия производственно-технического агросервиса были преобразованы в ОАО, ЗАО, ООО, но смена форм хозяйствования не привела к эквивалентности отношений обмена и распределения и к столь необходимому единению экономических интересов производителей услуг и их потребителей.

В связи с этим в конце 90-х – начале нулевых годов в некоторых региональных АПК был взят курс на создание интегрированных структур с

включением в их состав предприятий по производственно-техническому обслуживанию. Одной из первых подобные преобразования начала Орловская область [36, 37, 45]. Была поставлена цель: используя механизмы агропромышленной интеграции, вывести в кратчайшие сроки из кризиса убыточные сельхозпредприятия и обеспечить их устойчивое экономическое развитие. В 1998 г. таких интегрированных объединений в Орловской области было 75%, а в целом в Российской Федерации – почти 90%.

Были образованы три агрохолдинга областного уровня: ОАО «Орловский агрокомбинат», ОАО «Орелагропромсервис» и ОАО «Орловская Нива». В состав этих холдингов в качестве дочерних предприятий вошли агрофирмы районного уровня. Это были коммерческие организации в форме ОАО. Например, в ОАО «Орловский агрокомбинат» вошли 18 агрофирм, действующих в 13 районах области. Главными учредителями агрофирм являлись областные и муниципальные органы управления, которые были держателями контрольных или блокирующих пакетов акций.

Главными задачами, которые легли в основу организации агрофирм, являлись следующие:

- включить в состав объединения предприятия различного профиля – сельскохозяйственные, агросервисные, занимающиеся переработкой сырья и торгово-сбытовые с целью соединить в одну производственную цепочку производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, обеспечение материальными ресурсами, ремонт техники и другие услуги, создать экономическое, организационное и технико-технологическое единство, причем в зависимости от местных условий процесс происходит единовременно или поэтапно;
- создать условия для устойчивого развития производственного потенциала всех участников производства и реализации продукции, ликвидировать имеющиеся диспропорции;
- выбрать головное предприятие, которое сумеет организовать и скоординировать общие действия, обеспечит на должном уровне

эффективность коммерческой и производственной деятельности агрофирмы в целом и каждого из ее подразделений;

- создать финансово-расчетный центр (ФРЦ) для контроля и управления финансовыми ресурсами и потоками, оптимизации налогообложения, ценорегулирувания и ценообразования, для введения внутрипроизводственного и внутрифирменного расчета, а также внутрифирменного кредитования на безвозмездной основе;

- для производственно-технического обслуживания участников агрофирмы образовать машинно-технологический центр (МТЦ) на основе современной техники и технологий;

- выбрать генерального директора агрофирмы и исполнительных директоров – инициативных, высококвалифицированных руководителей структурных подразделений.

Агрофирмы включали в себя структурные подразделения по производственно-техническому обслуживанию, которые работали на внутрифирменном расчете, – по ремонту техники, централизованному выполнению механизированных работ в растениеводстве, по материально-техническому снабжению, оказанию производственных услуг ЛПХ. В состав структурных подразделений в свою очередь входили различные производственные участки, работающие на внутрипроизводственном расчете, – бригады, цеха, отделения, фермы, мехотряды и т.д.

По степени диверсификации производства агрофирмы подразделялись на агропромышленно-торговые, занимавшиеся в основном реализацией продукции переработки через собственную торговую сеть, и аграрные, занимавшиеся непосредственно сельскохозяйственным производством.

В агрофирмах доля собственности государства формировалась в счет погашения задолженности перед бюджетом и добровольно. Государственный комитет по управлению государственным имуществом или сама агрофирма принимали акции сельских товаропроизводителей, которые они добровольно им передавали, т.к. входя в состав агрофирмы, производители

гарантированно получали необходимые материально-технические ресурсы. Безусловно, не обходилось и без административного вмешательства областной администрации и районных органов управления АПК.

В каждой агрофирме функционировал финансово-расчетный центр (ФРЦ), который занимался контролем за продвижением и расходом материальных и финансовых, а также кредитных ресурсов. Кредиты выдавались за счет свободных средств на счетах структурных подразделений и за счет льготных кредитов области. Всем участникам агрофирмы, независимо от финансового состояния, выдавался товарный кредит, что, безусловно, помогало организовать процесс производства. Надо сказать, что при этом отстающие подразделения получали возможность наращивать свой потенциал, а стабильно работающие сохраняли его. Кредиты предоставлялись без внешних гарантий и залога, что в коммерческом банке практически невозможно. Кроме того, финансово-расчетные центры, в отличие от банков, все операции (расчетные, зачетные и другие) проводили бесплатно и ежедневно выдавали выписки по ним с подборкой документов, которые принимались в течение всего рабочего дня, тогда как в коммерческих банках документы принимались только в определенное время.

Без задержек, с экономией на штрафах и пенях проводить расчеты с внутренними и внешними поставщиками позволило объединение финансовых ресурсов, а централизация управления ими обеспечила своевременный возврат заемных средств. Подразделения, входившие в состав агрофирм, рассчитывались друг с другом по внутренним платежным поручениям и требованиям без участия банков, что существенно уменьшало издержки на проведение взаимных зачетов и ускоряло расчеты. Как видим, финансово-расчетные центры с помощью финансово-экономических механизмов объединяли всех участников агрофирм и таким образом являлись системообразующими подразделениями.

Исполнительными директорами в агрофирмах стали бывшие руководители юридически самостоятельных сельскохозяйственных предприятий,

МТС, РТП и каждый отвечал за свой участок работы. Это значительно укрепило интеграцию сельскохозяйственных и обслуживающих подразделений агрофирм и существенно повысило качество управления деятельностью их подразделений, а также дало возможность дирекции через административные и экономические рычаги влиять на участников агрофирмы.

Для развития и совершенствования производственно-технического обслуживания в агрофирмах использовали принцип диверсификации деятельности обслуживающего подразделения и принцип концентрации производства. Объяснялось это тем, что диверсификация производства, уровень его концентрации сказываются на потребности в оборудовании для выполнения производственно-технических услуг для структурных подразделений агрофирмы и заказчиков со стороны. Эти показатели оказывают влияние и на выбор технологии производства услуг: когда уровень концентрации производства достаточно высокий, больше возможностей для применения индустриальных технологий производственного обслуживания, что влечет за собой повышение производительности труда, возможность работать на специализированном оборудовании, а также высокую эффективность капиталовложений и низкую энергоемкость, ресурсоемкость и себестоимость услуг.

Значение принципа концентрации и диверсификации производственно-технического обслуживания в интегрированном объединении этим не ограничивается. К примеру, если в агрофирме делают упор на максимальную диверсификацию производства и концентрацию машинно-тракторного парка, других материально-технических и трудовых ресурсов, создается только одно подразделение производственно-технического обслуживания, но широкого профиля. Здесь концентрируются вся сельскохозяйственная техника и трудовые ресурсы, занимающиеся ее эксплуатацией, хранением, ремонтом и техническим обслуживанием. Созданное подразделение производственно-технического обслуживания может централизованно оказывать разнообразные услуги для всех участников агрофирмы, и, конечно, уже нет необходи-

мости создавать вспомогательные участки – например, транспортный цех или машинный двор, и участки основного производства – механизированные отряды и бригады, цеха механизации работ в полеводстве и т.д.

Противоположностью принципа концентрации и диверсификации является принцип максимальной деконцентрации производства, который предусматривает отсутствие специализированных подразделений по производственно-техническому обслуживанию и наличие на каждом сельскохозяйственном участке небольших собственных мощностей для выполнения основных и вспомогательных работ.

Выбор той или иной стратегии обуславливает противоположные социально-экономические и организационно-технологические результаты создания системы производственно-технического обслуживания внутри фирмы. Но ни та, ни другая стратегия не являются оптимальными, целесообразнее выбрать компромиссный вариант использования производственно-технологического потенциала агрофирмы. Развитие в сельскохозяйственных подразделениях наравне со специализированными обслуживающими подразделениями участков основного и вспомогательного производства, укомплектованных соответствующей техникой, дает большой экономический эффект.

В Орловской области организационные формы концентрации и диверсификации производственно-технического обслуживания и развития производственной базы обслуживающих и сельскохозяйственных подразделений выбирались с учетом конкретных особенностей каждой агрофирмы. Например, в агрофирме «Орловские истоки» объединили районное ремонтно-техническое предприятие и районную машинно-технологическую станцию в централизованное подразделение – машинно-технологический центр (МТЦ), главным назначением которого являлось восстановление, развитие и эффективное использование технико-технологического потенциала сельских производителей, которые вошли в состав агрофирмы «Орловские истоки». И можно сказать, что машинно-

технологический центр – это «точка роста» материально-технической базы сельхозпроизводства не только в данной конкретной агрофирме, но и за ее пределами.

МТЦ предстояло решить три основные задачи:

1) вновь ввести в сельскохозяйственный оборот заброшенные угодья, используя собственный машинно-тракторный парк;

2) по заказу сельхозпроизводителей выполнять в полеводстве механизированные работы по прогрессивным ресурсосберегающим технологиям;

3) произвести ремонт и техническое обслуживание оборудования животноводческих ферм, машинно-тракторного парка и другой техники, находящейся в собственности хозяйств.

Машинно-технологический центр, имея достаточные мощности, может выполнять ремонт и обслуживание техники и оборудования по заказам структурных подразделений агрофирмы, а также организаций и физических лиц, не являющихся членами интегрированного объединения.

Производственные подразделения агрофирм Орловской области были переведены на внутрипроизводственный (внутрихозяйственный) расчет, что и определило их правовой статус. Взаимоотношения МТЦ с агрофирмой, ее структурными подразделениями и сторонними заказчиками были построены на основании генерального договора, а также договоров на производственно-техническое обслуживание, и других многосторонних соглашений. Машинно-технологический центр имел свой внутренний обособленный баланс, текущий субсчет в банке и лицевой счет в ФРЦ агрофирмы.

Таковы основные подходы к организации производственно-технического агросервиса в интегрированных агропромышленных формированиях Орловской области, которые были обусловлены сложившейся в конце 90-х годов ситуацией в региональном АПК.

По иному пути пошли в Волгоградской и Пензенской областях [39, 49], где, как и в Орловской области, обеспеченность техникой

сельхозпредприятий к 2000 г. достигла критического уровня. Так, в хозяйствах Пензенской области осталось 51% тракторов, 40% зерноуборочных, 45% кормоуборочных и 53% свеклоуборочных комбайнов от их количества в 1990 году. При этом около 20% машин требовали капитального ремонта, а 80-90% выработали сроки амортизации. Лишь 140 (16%) кормоуборочных комбайнов из 890 имевшихся в наличии не выработали свой амортизационный срок. В связи с нехваткой кормоуборочной техники затягивались сроки заготовки сена, сенажа и силоса, это, безусловно, сказывалось на качестве заготавливаемых кормов и приводило к потере их питательности, что в свою очередь влияло на падение продуктивности скота. Большинство оставшихся зерноуборочных комбайнов из-за морального и технического износа не могли убирать урожай без потерь. Такая же ситуация складывалась и с комплексами, предназначенными для возделывания и уборки сахарной свеклы. В результате произошло сокращение посевных площадей под этой культурой и в целом снижение эффективности сельскохозяйственного производства, повлекшее за собой отток квалифицированных кадров.

В таком же положении находились и 28 зарегистрированных машинно-технологических станций. На конец 2000 года в МТС области насчитывалось 176 тракторов, 23 свеклоуборочные и 30 зерноуборочных комбайнов; на одну станцию в среднем приходилось 6,3 трактора, 0,8 свеклоуборочных и 1,1 зерноуборочных комбайнов. Около половины МТС области по причине слабой технической оснащенности практически не участвовали в полевых работах. С имеющейся в наличии морально и физически устаревшей техникой было невозможно проводить сельскохозяйственные работы по ресурсосберегающим и интенсивным технологиям, повышать урожайность и тем самым наращивать производство необходимой сельскохозяйственной продукции.

МТС и хозяйства из-за тяжелого экономического положения не могли приобретать новые машины за счет собственных средств. Основным

способом пополнения машинно-тракторного парка в 1999 и 2000 гг. был федеральный лизинг, но техники, получаемой по лизингу, было крайне недостаточно: скажем, в 2000 году в область по федеральному лизингу поступило 63 трактора, а выбыло 1360.

В 2000 г. в Пензенской области была разработана областная целевая программа «Создание сети машинно-технологических станций Пензенской области», предусматривавшая «формирование устойчивой системы оснащения сельскохозяйственных товаропроизводителей современной сельскохозяйственной техникой... с участием средств бюджета Пензенской области, бюджетов муниципальных образований районов Пензенской области». Было намечено три этапа реализации программы:

1. Первый этап (2001 г.). Создание и оснащение современной сети машинно-технологических станций, организация их производственной деятельности.

2. Второй этап (2002-2003 гг.). Разработка и реализация организационно-экономических механизмов интеграции сельхозтоваропроизводителей с МТС, образование на уровне района крупных интегрированных агропромышленных формирований, осуществляющих сельскохозяйственное производство.

3. Третий этап (2004-2009 гг.). Улучшение технической оснащенности машинно-технологических станций, сельских товаропроизводителей и районных агропромышленных объединений.

Из бюджета области по программе «Создание сети машинно-технологических станций Пензенской области» были выделены средства в виде беспроцентного бюджетного кредита на закупку техники для районных агропромышленных объединений и сельскохозяйственных предприятий, на которые в 2001-2004 гг. по федеральному лизингу закупили следующую технику:

- 425 тракторов всех марок;
- 155 зерноуборочных комбайнов «Дон-1500»;

- 153 комбайна СК-5М1 «Нива»;
- 10 комбайнов «Джон-Дир»;
- 150 комплексов сеноуборочной техники;
- 600 культиваторов всех видов;
- 520 тяжелых культиваторов для работы по ресурсосберегающей технологии;
- 51 комплект стерневых сеялок.

В результате многократно повысилась техническая оснащенность МТС. Например, численность тракторов по сравнению с 2000 г. увеличилась в 3,4 раза, зерноуборочных комбайнов – в 11,3 раза. Соответственно выросли объемы выполняемых МТС работ. Так, в 2004 г. доля станций в уборке урожая зерновых составляла 21,5%; в заготовке сена – 27,2%; в намолоте – 22,4%,

В связи с тем, что машинно-технологические станции Пензенской области создавались на базе бывших ремонтно-технических предприятий, они могли одновременно содержать свой машинно-тракторный парк в рабочем состоянии и при этом оказывать фермерам и сельхозпредприятиям услуги по ремонту и техническому обслуживанию оборудования на договорных условиях.

В 2006 г. МТС РАО перестали функционировать как юридические лица, их имущество было передано муниципалитетам. Главная причина ликвидации МТС состояла в том, что на них не распространялись (и не распространяются в настоящее время) налоговые льготы, которые имеют сельхозтоваропроизводители. Соответственно высокая налоговая нагрузка увеличила стоимость услуг МТС, а это привело к тому, что многие хозяйства из-за тяжелого материального положения отказывались от услуг станций, оплачивали несвоевременно и не в полном объеме.

В настоящее время руководит использованием ремонтно-технического оборудования и сельскохозяйственной техники, некогда принадлежавшей

машинно-тракторным станциям, РАО, которому она передана в аренду. Таким образом, машинно-технологические станции, изменив свою организационно-правовую форму, продолжают функционировать.

Рациональное использование сельскохозяйственной техники, которая была закуплена на бюджетные средства, контролирует Управление сельского хозяйства. Для проведения выездных проверок РАО по состоянию техники, учета и отчетности, а также своевременности и полноты расчетов по заключенным договорам и соглашениям созданы рабочие группы, специалисты Управления сельского хозяйства для улучшения деятельности руководителей работников РАО оказывают им разностороннюю информационно-методологическую помощь

ГЛАВА 3. РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ И ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО АГРОСЕРВИСА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

3.1. Организация агрофирмы с включением в ее состав подразделения производственно-технического агросервиса

В первой половине 90-х годов произошло повсеместное преобразование государственных предприятий производственно-технического обслуживания в ООО, ОАО, ЗАО, которое так и не сблизило экономические интересы агросервисных предприятий и сельхозтоваропроизводителей, отношения обмена и распределения не стали эквивалентными. Такой же негативный результат будет получен и в АПК Чеченской Республики, если при восстановлении и создании новых агросервисных предприятий они получают статус независимых, неподконтрольных республиканским органам государственного управления коммерческих организаций. В республике должны быть реализованы более жесткие подходы к интеграции предприятий производственно-технического агросервиса с госхозами. За основу может быть взята модель агрофирм, созданных в конце 90-х – начале 2000 годов в АПК Орловской области, общие принципы организации которых рассмотрены в разделе 2.3, но при этом должны быть учтены особенности АПК республики.

В Чеченской Республике агрофирмы наподобие орловских необходимо создавать в первую очередь в районах, где имеются крупные сельхозпредприятия, в том числе госхозы, специализирующиеся на производстве зерна и животноводческой продукции. Рассмотрим организацию агрофирмы применительно к условиям Надтеречного района, расположенного в северо-западной части республики. На востоке и юге проходит граница с Грозненским и Сунженским районами, на севере он граничит со Ставропольским краем и Наурским районом республики, на юго-западе – с республиками Северная Осетия-Алания и Ингушетия. Площадь территории района – 933 кв. км. Административный центр – с. Знаменское, в котором проживает более 10

тыс. человек. На территории района находятся 12 населенных пунктов. Население района около 60 тыс. человек. От районного центра до столицы республики – г. Грозный расстояние составляет 80 км, протяженность с запада на восток – 50 км. В районе имеется 37,1 тыс. га пахотных земель, которые используются 12 госхозами – 28,3 тыс. га и КФХ – 8,8 тыс. га.

В связи с тем, что в перспективе в агрофирму могут войти не только госхозы (государственные унитарные предприятия), но также и негосударственные (частные, приватизированные предприятия), ее целесообразно зарегистрировать как открытое акционерное общество. Дадим рабочее название агрофирме «ОАО агрофирма «Надтеречная»».

Учитывая особенности предприятий района, учредителями агрофирмы «Надтеречная» должны быть республиканский комитет по управлению госимуществом, его районный отдел и наиболее крупные сельхозпредприятия, у которых перспективы роста эффективности производства в ускоренном режиме лучше, чем у других сельхозпредприятий района. Это госхозы «Озерный», «Зебир-Юртовский», «Горатовский» и «Братский», винхозы «Верхне-Наурский» и «Знаменский». Руководители этих предприятий должны войти в состав правления агрофирмы, один из них выбирается на должность генерального директора. Основные производственные показатели хозяйств агрофирмы «Надтеречная» приведены в табл. 14.

В сложившейся сейчас обстановке в АПК республики органы госуправления должны иметь возможность влиять на деятельность агрофирм, на восстановление и инновационное развитие их машинно-тракторного парка и других составляющих технической базы в увязке со стратегическими задачами по скорейшему выводу из кризиса и развитию сельского хозяйства республики. Поэтому контрольный пакет акций агрофирмы «Надтеречная» должен быть сосредоточен в республиканском комитете по управлению госимуществом, а доля собственности сельхозпредприятий в начальном акционерном капитале агрофирмы формируется в счет погашения

задолженности перед бюджетом по налогам и другим долгам, а также добровольно.

Таблица 14

Основные производственные показатели сельхозпредприятий, учредителей агрофирмы «Надтеречная», по состоянию на конец 2013 г.

Сельхозпредприятия-учредители	Пашня, га		Балансовая стоимость ОФ, тыс. руб.	Затраты на основное производство, тыс. руб.	Задолженность перед бюджетом, тыс. руб.	Численность персонала, чел.	Наличие техники, шт.		
	всего	используемая					тракторов	груз. автомобилей	зерноуборочных комбайнов
Госхоз «Озерный»	6418	3029	61771	5392	10957	48	6	1	2
Госхоз «Зебир-Юртовский»	1577	687	27304	3430	6929	31	16	6	3
Госхоз «Горатовский»	2960	430	76488	4174	4782	32	14		4
Госхоз «Братский»	1400	1400	17252	9273	14107	45	10	2	4
Винхоз «Верхне-Наурский»	2653	730	52217	3993	4651	26	16	2	3
Винхоз «Знаменский»	2865	1620	11270	13006	11328	32	72	31	2
Всего	17873	7896	246302	39268	52754	214	134	35	18

Рассчитано автором на основании материалов «Годовых отчетов» МСХ и продовольствия ЧР.

Данные о взносах, числе полученных акций и доле в уставном капитале учредителей агрофирмы «Надтеречная» представлены в табл. 15.

Таблица 15

Взносы, число полученных акций и доля в уставном капитале агрофирмы «Надтеречная»

	Внос в уставный капитал, тыс. руб.	Число акций	Доля в уставном капитале, %
Комитет по управлению госимуществом Чеченской Республики	90000	90	51,4
в т.ч. отдел по управлению госимуществом Надтеречного района	9000	9	5,1
Госхоз «Озерный»	11000	11	6,3
Госхоз «Зебир-Юртовский»	7000	7	4,0
Госхоз «Горатовский»	5000	5	2,9
Госхоз «Братский»	14000	14	8,0
Винхоз «Верхне-Наурский»	37000	37	21,1
Винхоз «Знаменский»	11000	11	6,3
Всего	175000	175	100

Рассчитано автором на основании материалов «Годовых отчетов» МСХ и продовольствия ЧР.

Если контрольные пакеты акций агрофирм, которые будут созданы в районах республики, поступят в доверительное управление МСХ республики, будет образован своего рода агрохолдинг республиканского уровня, управляющей компанией которого будет являться министерство, а дочерними компаниями – агрофирмы. Если же контрольный пакет районной агрофирмы (в нашем примере ОАО агрофирма «Надтеречная») будет передан в доверительное управление муниципалитету, то образуется районный агрохолдинг, в котором муниципалитет – управляющая компания, а входящие в состав агрофирмы сельскохозяйственные и другие предприятия – дочерние компании.

Контрольный пакет акций агрофирмы может быть передан и непосредственно ее правлению, но только если гарантированно не будут возникать принципиальные и неразрешимые противоречия в интересах и целях муниципалитета как представителя государственных интересов и правления агрофирмы. Учредители агрофирмы создают в ее составе Центр производственно-технического сервиса (ЦПТС) в виде структурного подразделения без прав юридического лица. Его основные задачи – сложный ремонт собственной и принадлежащей другим сельхозподразделениям агрофирмы техники и выполнение для них в централизованном порядке механизированных сельскохозяйственных работ. В периоды неполной загрузки собственного машинно-тракторного парка и ремзоны ЦПТС будет выполнять сельскохозяйственные и ремонтные работы для сторонних заказчиков на коммерческой основе.

В агрофирме «Надтеречная» Центр производственно-технического сервиса целесообразно создать на технической базе винхоза «Знаменский», так как он значительно лучше других хозяйств оснащен техникой: здесь сосредоточено 54% тракторов и 89% автомобилей и имеется база по их ремонту и хранению. В связи с этим будет проще и с меньшими затратами доукомплектовать ЦПТС зерноуборочными комбайнами и другой недостающей техникой для централизованного выполнения механизированных сельхозработ, увеличить и модернизировать мощности по ее ремонту и хранению. Центр производственно-технического сервиса с согласия сельхозподразделений при

необходимости может брать у них безвозмездно или в аренду комбайны, тракторы, рабочие машины. ЦПТС отвечает за готовность указанной техники к эксплуатации, а также за передачу их в действующие отряды и бригады, которые наряду с собственной техникой будут ответственными за обеспечение высокой загрузки и рациональное использование. Разработанная с учетом местных условий проектная организационная структура ЦПТС агрофирмы «Надтеречная» приведена на рис. 5.

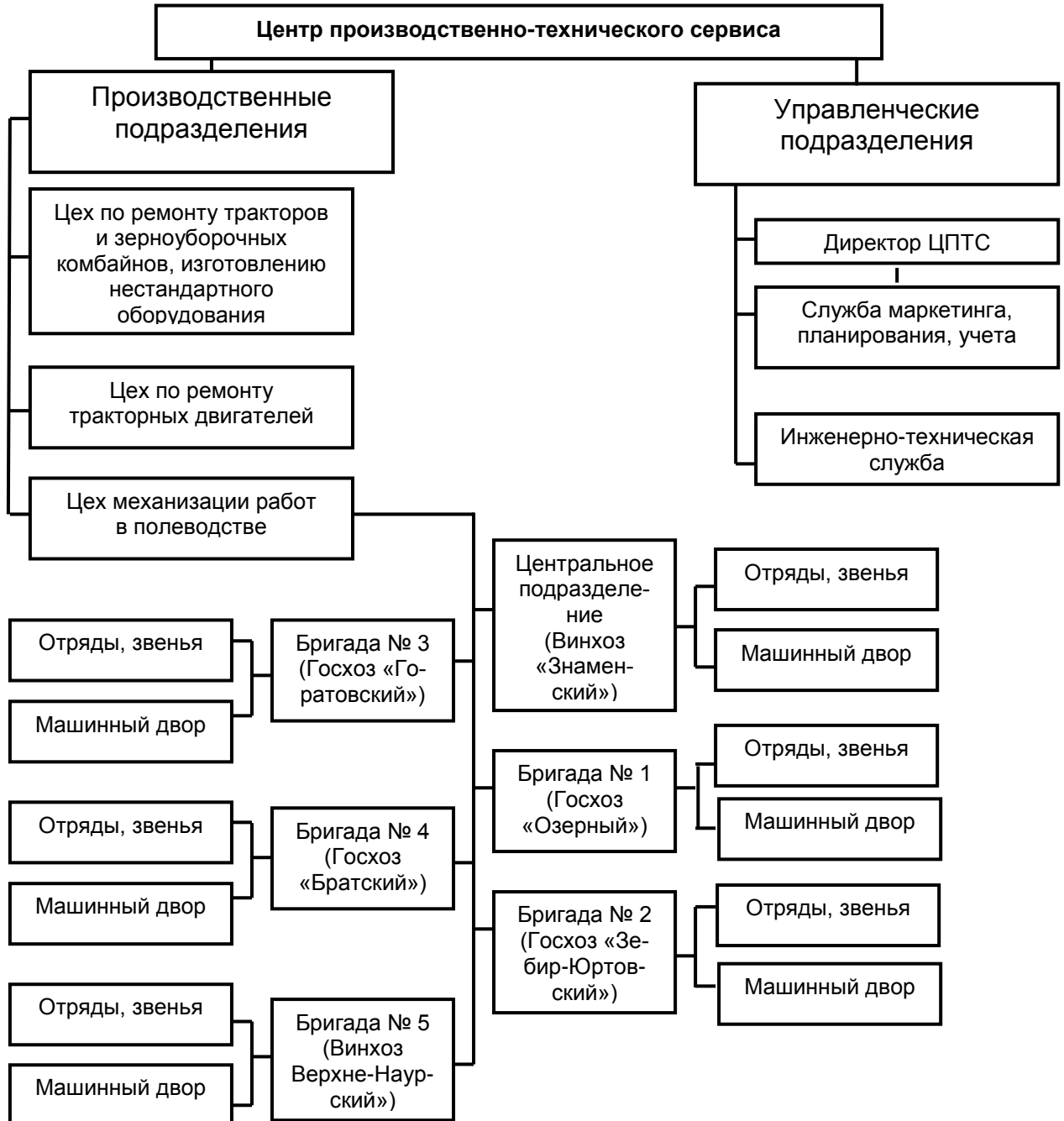


Рис. 5. Организационная структура Центра производственно-технического сервиса агрофирмы «Надтеречная»

При концентрации техники в ЦПТС и осуществлении всего цикла работ по возделыванию и уборке сельскохозяйственных культур в расчете на одно хозяйство и на единицу обрабатываемой площади уменьшается потребность в технике, горюче-смазочных материалах и запасных частях. Следовательно, уменьшается и необходимость расходования основного и оборотного капитала. Если ЦПТС будет на закрепленных за ним полях выполнять все работы по возделыванию и уборке входящих в севооборот культур, будет получен еще больший эффект.

Должны быть введены в действие единые внутрифирменные полевые и кормовые севообороты. Если потребуется, следует провести размежевание граничных полей соседних хозяйств, свести их в единый массив, сохранив при этом за хозяйствами право владения или собственности на их земли.

Создание Центра производственно-технического сервиса в составе агрофирмы поможет решить проблему своевременного возврата бюджетных средств, которые выделяются на покупку сельскохозяйственной техники.

Как показал анализ, лизинг техники пока не влияет позитивно на финансовое положение хозяйств Чеченской Республики, так как техника по лизингу поступает бессистемно и в недостаточном количестве. Хозяйства получают по лизингу, как правило, отдельные машины, а не комплексы, необходимые для выполнения на полях всех механизированных работ, т.е. разные хозяйства получают разные единицы техники: одни – трактор, другие – комбайн, третьи – сеялку и т.д. Получается, что новые машины работают вместе с бывшими в эксплуатации и физически изношенными, которые часто выходят из строя. Понятно, что такая ситуация с распределением новой техники снижает эффективность ее использования, а следовательно результативность сельскохозяйственного производства.

Агрофирмы, находящиеся под контролем МСХ республики, – гаранта своевременных и в полном объеме лизинговых платежей – получают возможность приобретать по федеральному лизингу именно современные машинные комплексы. Они должны быть сосредоточены в ЦПТС, в цехе механизации

работ в полеводстве и осуществлять полный цикл работ по возделыванию и уборке включенных в севооборот культур как на закрепленных за центром полях, так и на полях, вошедших в агрофирму сельхозпредприятий.

Мощности ремонтно-обслуживающих подразделений ЦПТС агрофирмы «Надтеречная» должны быть доведены до уровня, который позволит быстро привести в машинно-тракторный парк не только агрофирмы, но и хозяйств Наурского района, не вошедших в нее.

Создание сети агрофирм с включением в их состав центров производственно-технического сервиса даст возможность повысить эффективность системы агросервиса в республиканском АПК.

Эта работа должна проводиться с помощью агрегатного метода ремонта сложной сельскохозяйственной техники, а также путем развития особых ремонтно-технических цехов ЦПТС, специализирующихся на капитальном ремонте определенных видов узлов и агрегатов с образованием их обменного фонда.

Внедрение агрегатного метода даст возможность сельскохозяйственным предприятиям района любой формы организации быстро и с минимальными затратами отремонтировать собственными силами сельхозмашины, получив из обменного фонда ЦПТС новые или капитально отремонтированные узлы и агрегаты. Новые агрегаты и узлы, чтобы снизить их стоимость, центры должны приобретать непосредственно у заводоизготовителей.

Создание централизованного обменного фонда для обеспечения сельских производителей в масштабах республики и области такими агрегатами, как турбокомпрессоры, ведущие мосты, двигатели, КПП, позволит сократить в два-три раза их обязательный запас на складе, а значит, уменьшается необходимость наличия оборотных средств для создания оборотного фонда агрегатов. При централизованном хранении в два раза меньше станет складской запас и более простых агрегатов и узлов, таких как стартеры, топливные насосы, гидронасосы и т.д.

Порядок и размер оплаты полученных из обменного фонда Центра производственно-технического сервиса агрегатов может быть гибким и зависеть от платежеспособности сельхозпредприятия-получателя: с оплатой в рассрочку, с отсрочкой оплаты до реализации полученного урожая, с полной оплатой при получении, с частичной оплатой и даже безвозмездно. Если структурное подразделение агрофирмы получило обменные агрегаты с частичной оплатой или безвозмездно, то убытки центра компенсируются из средств централизованных фондов агрофирмы. В том случае, когда агрегаты получило фермерское хозяйство или сельскохозяйственное предприятие, которые не являются подразделениями агрофирмы, средства на их оплату перечисляются из республиканского бюджета или других источников финансовой поддержки сельхозтоваропроизводителей.

Рассчитаться за запчасти из обменного фонда ЦПТС по взаимной договоренности можно несколькими способами: деньгами, сельхозпродуктами, в счет арендной платы за землю, недвижимость, сельскохозяйственные машины и т.п. Предоставление льготных условий при оплате обменных агрегатов и узлов является одним из способов оздоровления неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий.

Специализация ЦПТС в составе агрофирм на ремонте определенных видов сельскохозяйственной техники создаст условия для увеличения масштабов производства и уровня концентрации; позволит сократить количество технологических операций и перечень технологического оборудования, используемого в сельскохозяйственном производстве, запчастей и оснастки. Как следствие организационно-технологический уровень производства существенно повысится, уменьшится себестоимость ремонтов за счет сокращения доли условно-постоянных затрат.

Еще одно преимущество специализации Центра производственно-технического сервиса заключается в том, что агрофирмы смогут сократить количество поставщиков запчастей и комплектующих, наладить с ними партнерские экономические отношения. Кроме того, ценовой диспаритет

сгладится, и, начиная от поставщиков ремонтных материалов, комплектующих и запасных частей до производителей конечной сельхозпродукции, т.е. по всей цепи воспроизводства сельскохозяйственной продукции будут установлены эквивалентные обменно-распределительные отношения.

3.2. Организация внутрифирменных экономических отношений

Центра производственно-технического сервиса

Внутрифирменные экономические отношения Центра производственно-технического сервиса – составная часть общей системы экономических отношений агрофирмы, которые реализуются с помощью механизмов межхозяйственного и внутрихозяйственного расчета.

Различные формы хозяйственного расчета на предприятиях и в объединениях агропромышленного комплекса начали активно внедряться еще в 80-х годах XX века, постепенно они совершенствовались и давали хорошие результаты. Однако уже в начале 90-х годов этот процесс остановился, а многие из ранее созданных хозрасчетных трудовых коллективов отказались от данного метода стимулирования. Произошло это из-за того, что в хозяйствах, испытывавших острейший дефицит оборотных средств, систематически задерживающих выплату заработной платы, снизивших ее до недопустимого уровня, работники отказались работать в напряженном режиме в связи с тем, что у них пропала мотивация к труду.

Именно в таком положении находится сейчас большинство госхозов Чеченской Республики.

Образовался «заколдованный круг»: чтобы повысить эффективность производства и иметь необходимые оборотные средства для нормальной оплаты и материального стимулирования труда, хозяйство должно внедрить хозрасчетные методы стимулирования. Но чтобы внедрить эти методы, нужно, чтобы хозяйство работало эффективно и имело необходимые средства на достаточно высокую оплату и стимулирование труда.

Выйти из этого круга без целевого государственного субсидирования перевода госхозов и агрофирм на хозрасчет не получится. Из республиканского бюджета или из других источников должны выделяться определенные средства до тех пор, пока рентабельность агрофирм не достигнет уровня, необходимого для формирования соответствующих фондов собственных оборотных средств.

Ключевая задача перевода Центра производственно-технического сервиса на внутрифирменный расчет – традиционная. Она заключается в том, чтобы используя хозрасчетные рычаги и стимулы, обеспечить эквивалентность обменно-распределительных отношений центра с обслуживаемыми сельхозпредприятиями агрофирмы. Если эта задача будет решена, то в результате ЦПТС будет заинтересован в удешевлении и улучшении качества своих услуг.

Большинство хозрасчетных инструментов, использование которых обеспечит эквивалентность обменно-распределительных отношений как неотъемлемой и важнейшей части общей системы внутрифирменных экономических отношений, давно известны и могут быть с успехом использованы в агрофирме «Надтеречная» и в других агрофирмах, которые будут созданы в Чеченской Республике. Скажем, существовавшая еще в 80-х гг. прошлого века система показателей оценки качества труда работников вполне пригодна для использования и в настоящее время, а кроме того, актуален принцип распределения фонда оплаты труда или хозрасчетного дохода между работниками с помощью коэффициента трудового участия – т.е. пропорционально вкладу каждого в конечный результат.

Система внутрипроизводственного и внутрифирменного расчета Центра производственно-технического сервиса агрофирмы строится на двух принципах:

- 1) хозрасчетный и валовой доход ЦПТС, его производственных подразделений и трудового коллектива следует распределять исходя из

конечных результатов деятельности агропромышленной фирмы, а именно: в зависимости от величины дохода и прибыли, полученной от реализации конечной продукции, и из других источников;

2) начислять оплату труда и осуществлять материальное стимулирование трудового коллектива центра следует исходя из общего хозрасчетного дохода всех производственных подразделений, а также личного вклада каждого работника в улучшение качества услуг и другой производимой продукции, а также в уменьшение ее стоимости.

Интеграционные возможности агрофирмы по обеспечению развития технического и производственного потенциала Центра производственно-технического сервиса и сельскохозяйственных предприятий, вошедших в ее состав, позволяют реализовать третий принцип, который заключается в том, что механизированные, ремонтно-технические, сельскохозяйственные и другие виды работ, а также материально-технические ресурсы следует распределять между ЦПТС и сельхозпредприятиями так, чтобы обеспечить максимально высокие конечные результаты деятельности агрофирмы. Реализация этого принципа позволит сбалансированно комплектовать машинно-тракторный парк центра и хозяйств, оптимизировать его численность и состав.

Правовой основой экономических отношений Центра производственно-технического сервиса с агрофирмой и сельхозпредприятиями в ее составе, включая отношения обмена и распределения, являются договоры на производственно-техническое обслуживание, другие виды двусторонних и многосторонних соглашений.

Таким образом, мы рассмотрели общие предпосылки, лежащие в основе системы внутрифирменных, т.е. межхозяйственных, и внутрипроизводственных экономических отношений Центра производственно-технического сервиса.

На основании изложенного можно дать обобщенное определение понятия «внутрифирменные экономические отношения» – это отношения Центра производственно-технического сервиса со структурными подразделениями агропромышленной фирмы – администрацией, сельскохозяйственными предприятиями и другими ее участниками, складывающиеся в процессе управления производственными фондами центра, по поводу оплаты ее продукции, финансирования, кредитования, материального поощрения и материальных санкций.

Инструментами регулирования внутрифирменных отношений являются экономические нормативы, нормы и правила, принятые советом директоров агропромышленного формирования. Эти инструменты в совокупности представляют собой механизм регулирования экономических отношений ЦПТС с агрофирмой и входящими в ее состав сельхозпредприятиями. Его структура приведена на рис. 6.

Чтобы вписать деятельность центра производственно-технического сервиса в систему общих интересов других подразделений интегрированного формирования, следует соответствующим образом организовать управление производственными фондами центра, его продукцией, в целом экономические отношения и центральную их составляющую – обменно-распределительные отношения.

Агрофирма покупает, получает по лизингу либо арендует технологическое оборудование и другие виды основных фондов, необходимые для производственной деятельности ЦПТС, и передает ему безвозмездно и без права продажи. Различные же виды оборотных фондов Центр производственно-технического сервиса приобретает за свой счет или по кредиту агрофирмы у других структурных подразделений или у сторонних организаций. Исполнительная дирекция агроформирования сама определяет условия выдачи кредита (платный, бесплатный) и срок возврата. Работа Центра производственно-технического сервиса построена на основе

самоокупаемости: все издержки производства, а также другие незапланированные затраты он возмещает за счет выручки от предоставления услуг и реализации своей продукции.

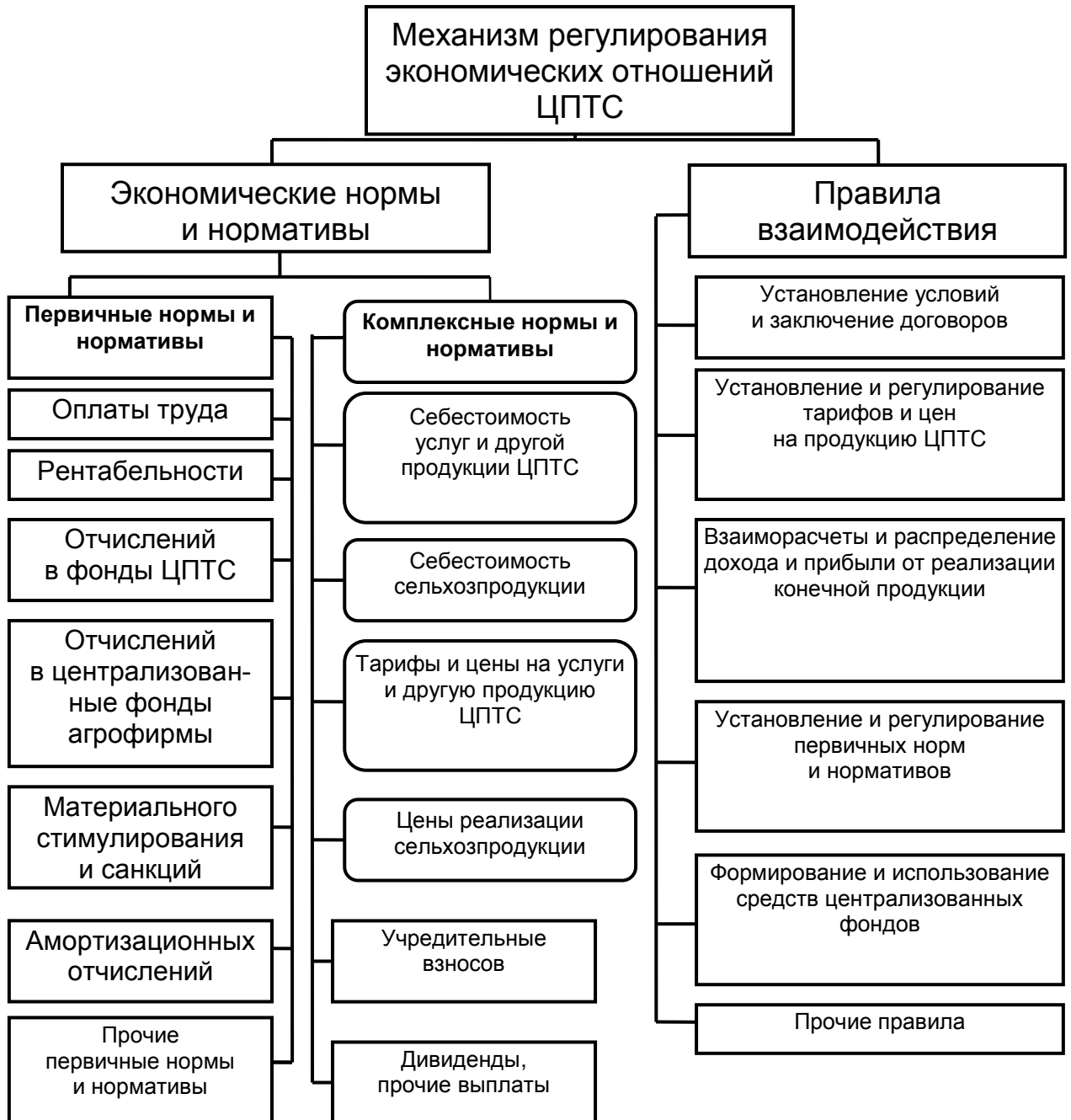


Рис. 6. Структура и содержание механизма регулирования экономических отношений ЦПТС агрофирмы

Чтобы различные внешние факторы, такие как инфляция, ценовая конъюнктура на рынке материально-технических ресурсов и др., не повлияли

на изменение внутрифирменных тарифов и цен, ресурсы, которые центр получил от агрофирмы, он оплачивает по планово-учетным ценам, а ресурсы и услуги других ее структурных подразделений – по устанавливаемым руководством агрофирмы трансфертным (внутрифирменным) ценам и тарифам. Трансфертные цены и тарифы – главный инструмент регулирования внутрифирменных обменно-распределительных отношений.

Как мы уже говорили, ЦПТС не является самостоятельным юридическим лицом, а предоставляемые им услуги для сельскохозяйственных предприятий, входящих в состав агрофирмы, являются не конечной, а промежуточной продукцией, в связи с этим в тарифы и цены центра, действующие внутри фирмы, не включаются НДС и другие налоги. Их оплачивает сама агрофирма за счет выручки, полученной от реализации конечной продукции и других доходов. Это способствует тому, что стоимость услуг и другой продукции центра, предоставляемых структурным подразделениям агроформирования, существенно снижается, но для сторонних заказчиков вся продукция и услуги предоставляются по тарифам и ценам, в которые в соответствии с действующим законодательством включены все налоги и определенная прибыль на уровне, закладываемом в цены на сельхозпродукцию, произведенную хозяйствами фирмы.

Существует несколько способов оплаты продукции ЦПТС ее заказчиками, выбор осуществляется по решению исполнительной дирекции агрофирмы или по соглашению заинтересованных сторон:

- оплата по внутрифирменным тарифам и ценам, которые действуют на дату заключения договора или дату начала работ;
- оплата по средним внутрифирменным тарифам и ценам, действовавшим в момент начала и окончания работ;
- оплата рыночным тарифам и ценам или по договору (для сторонних заказчиков).

Тарифы и цены можно устанавливать на единицу времени, затраченного на ее производство (нормо-час, норма-смена) или единицу продукции

(работы) – все зависит от характера и особенностей организации заказанных работ.

Внутрифирменные тарифы и цены на продукцию Центра производственно-технического сервиса или услуги, предоставляемые сельскохозяйственным предприятиям, входящим в состав агропромышленного формирования, устанавливаются на основании утвержденных генеральным директором норм и нормативов материально-трудовых затрат на выполнение работ, предусмотренных технологическими картами; а также в зависимости от производительности агрегатов, машин и оборудования, с помощью которых выполняются эти работы; оплаты труда (должностных окладов, тарифных ставок) ремонтных рабочих, механизаторов и других категорий работников ЦПТС.

Во внутрифирменные тарифы и цены ЦПТС можно не включать амортизационные отчисления на восстановление сельскохозяйственных машин и другой техники, закрепленных за ним. Расчетная величина амортизационных отчислений включается в цену конечной продукции агроформирования и перечисляется в централизованный амортизационный фонд из выручки. Такая процедура поможет сделать внутрифирменные цены и тарифы ЦПТС еще дешевле, а кроме того, можно будет выбирать приоритетные направления инвестиционной деятельности и свободнее распоряжаться средствами амортизационного фонда.

Итак, внутрифирменные цены и тарифы ЦПТС складываются из следующих видов затрат:

- оплата труда работников центра, включая все установленные начисления;
- техническое обслуживание и ремонт оборудования, горюче-смазочные материалы;
- затраченная электроэнергия;
- накладные расходы, без отчислений на амортизацию технологического оборудования, зданий и сооружений.

Оплату труда работников центра рассчитывают по установленным тарифным ставкам, учитывающим финансовое положение агропромышленного формирования и установленный прожиточный минимум.

Таблица 16

Расчет тарифов ЦПТС на вспашку старопахотных земель трактором К-744Р
в агрегате с плугом ПЛН-8-40, руб./ч и руб./га
(глубина вспашки 25-27 см, III группа норм выработки*)

№	Показатели	Значения
1	Тарифная ставка тракториста, руб./ч	57,5
2	Дополнительная зарплата и начисления, %	35
3	Зарплата с начислениями, руб./ч (1*2)	77,6
4	Норма расхода топлива, л/га	20,3
5	Норма выработки за час времени смены, га	2,3
6	Расход топлива за час времени смены (4*5), л	46,7
7	Комплексная цена топлива**, руб./л	30
8	Затраты на топливо, руб./ч (6*7)	1380
9	Балансовая цена трактора, руб.	3500000
10	Балансовая цена плуга, руб.	74000
11	Норма годовых отчислений на ТО и ремонт трактора, %	9,3
12	Норма годовых отчислений на ТО и ремонт плуга, %	20
13	Отчисления на ТО и ремонт трактора, руб./год (9*11:100)	3826
14	Отчисления на ремонт плуга, руб./год (10*12:100)	1480
15	Нормативная годовая загрузка трактора, ч	1350
16	Нормативная годовая загрузка плуга, ч	500
17	Отчисления на ТО и ремонт трактора, руб./ч (13:15)	2,83
18	Отчисления на ТО и ремонт плуга, руб./ч (14:16)	2,96
19	Отчисления на ТО и ремонт – всего, руб./ч (17+18)	5,89
20	Годовая норма амортизационных отчислений (трактор), %	10
21	Годовая норма амортизационных отчислений (плуг), %	8
22	Отчисления на амортизацию трактора, руб./год (9*20:100)	350000
23	Отчисления на амортизацию трактора, руб./ч (22:15)	259
24	Отчисления на амортизацию плуга, руб./год (10*21:100)	5920
25	Отчисления на амортизацию плуга, руб./ч (24:16)	12
26	Амортизационные отчисления – всего, руб./ч (22+25)	271
27	Всего прямые затраты, руб./ч (3+8+19+26)	1734
28	Накладные расходы, % к заработной плате тракториста	30
29	Накладные расходы, руб./ч (3*28:100)	23,28
30	Себестоимость, руб./ч (27+29)	1757
31	Себестоимость, руб./га (30:5)	764
32	Себестоимость без амортизационных отчислений, руб./ч (31-26)	1485
33	Себестоимость без амортизационных отчислений, руб./га (32:5)	646
34	Нормативный коэффициент рентабельности	1,2
35	Внутрифирменный тариф по полной себестоимости, руб./ч (30*34)	2108
36	Внутрифирменный тариф по полной себестоимости, руб./га (31*34)	917
37	Внутрифирменный тариф без амортизационных отчислений, руб./ч (32*34)	1783
38	Внутрифирменный тариф без амортизационных отчислений, руб./га (33*34)	775

Рассчитано автором на основании нормативных материалов

* Типовые нормы выработки и расхода топлива на сельскохозяйственные механизированные работы. Часть I. – М.: Минсельхозпрод РФ, 2000.

** С учетом затрат на смазочные материалы

Поскольку продукция ЦПТС и услуги, оказанные сторонним заказчикам, являются конечной продукцией агрофирмы, то цены и тарифы содержат отчисления в амортизационный, резервный и другие фонды агрофирмы, налоги, включаемые в себестоимость работ, и нормативную прибыль. В табл. 16 и 17. Представлен порядок расчета тарифов ЦПТС агрофирмы.

Таблица 17

Расчет тарифов ЦПТС на техническое обслуживание трактора Т-150
с устранением мелких неисправностей (с выездом в хозяйство)*

№	Показатели	Значен.
1.	Средняя тарифная ставка рабочего, руб./ч**	40,3
2.	Дополнительная зарплата и начисления, %	35
3.	Зарплата с начислениями, руб./ч (1*3:100)	54,4
4.	Стоимость технологического оборудования, тыс. руб.***	3025,3
5.	Средняя норма годовых отчислений на амортизацию технологического оборудования и оснастки, %	10
6.	Амортизация технологического оборудования и оснастки, тыс. руб./год (4*5:100)	302,5
7.	Годовая загрузка технологического оборудования и оснастки, ч	2000
8.	Амортизация технологического оборудования и оснастки, руб./ч (6*7)	151
9.	Средняя норма годовых отчислений на техническое обслуживание и ремонт технологического оборудования и оснастки %	12
10.	Отчисления на техническое обслуживание и ремонт технологического оборудования, тыс. руб./год (4*9:100)	363,0
11.	Отчисления на техническое обслуживание и ремонт технологического оборудования, руб./ч (14:11)	182
12.	Средний радиус обслуживания, км	15
13.	Пробег автомобиля - ремонтной мастерской в расчете на одно обслуживание, км	30
14.	Средняя скорость движения, км/ч	25
15.	Время движения, ч (13:14)	1,2
16.	Норма расхода бензина, л/100 км	30
17.	Расход бензина на одно обслуживание, л (13*16:100)	9
18.	Комплексная цена ГСМ, руб./л	30
19.	Затраты на ГСМ, руб./ч (17*18:15)	225
20.	Всего прямых затрат, руб./ч (3+8+11+19)	615
21.	Накладные расходы, % к заработной плате	30
22.	Накладные расходы, руб./ч (3*21:100)	16
23.	Полная себестоимость нормо-часа, руб. (20+22)	631
24.	Себестоимость нормо-часа без амортизационных отчислений, руб. (27-12)	485
25.	Коэффициент рентабельности	1,2
26.	Внутрифирменный тариф по полной себестоимости, руб./н-ч (23*25)	757
27.	Внутрифирменный тариф без амортизационных отчислений, руб./н-ч (24*25)	582
28.	Трудоемкость ТО с учетом устранения мелких неисправностей с выездом в хозяйство, нормо-часов	4,5
29.	Затраты хозяйства при расчете по тарифу с учетом всех затрат ЦПТС (26*28)	3407
30.	Затраты хозяйства при расчете по тарифу без амортизационных отчислений (27*28)	2619

Рассчитано автором на основании нормативных материалов

* Без учета затрат ЦПТС на запчасти и материалы.

**С учетом доплат за разъездной характер работы.

***Включая стоимость автомобиля - ремонтной мастерской.

Как видно, если в трансфертные тарифы на вспашку трактором К-774Р не включать амортизационные отчисления, они будут ниже на 15%. Примерно на столько же ниже будут тарифы и на другие виды механизированных сельскохозяйственных работ.

Еще значительно будет выгода хозяйства агрофирмы при оплате услуг ЦПТС по техобслуживанию и ремонту техники по тарифам без амортизационных отчислений. В тарифы и цены на продукцию ЦПТС по соглашению сторон включают затраты на горюче-смазочные материалы, другие материальные ресурсы и электроэнергию по их планово-учетной стоимости либо на дату заключения договора, либо на дату начала работ, либо по средней стоимости, т.е. за период от начала до окончания работ.

Валовой доход является главным источником средств, идущих на возмещение производственных издержек и других затрат центра, а хозрасчетный доход – источником средств на оплату труда работников и их материального стимулирования.

Схема формирования и распределения валового и хозрасчетного дохода представлена на рис. 7; в табл. 18 и 19 отражен порядок расчета валового и хозрасчетного дохода в условных примерах

Услуги и другую продукцию Центра производственно-технического сервиса заказчики могут оплачивать деньгами или в натуральной форме (сельхозпродукцией и др.). Происходит это по соглашению обеих сторон.

Отчисления на ремонт и обслуживание технологического оборудования, а также на амортизацию рассчитывают по последней переоценке в зависимости от его балансовой стоимости, сюда включается средняя по центру балансовая стоимость техники данной модели. В зависимости от расчетной годовой наработки (по часам работы в год) и срока службы с начала эксплуатации рассчитываются годовые отчисления на техническое обслуживание, ремонт и норму выработки машины.

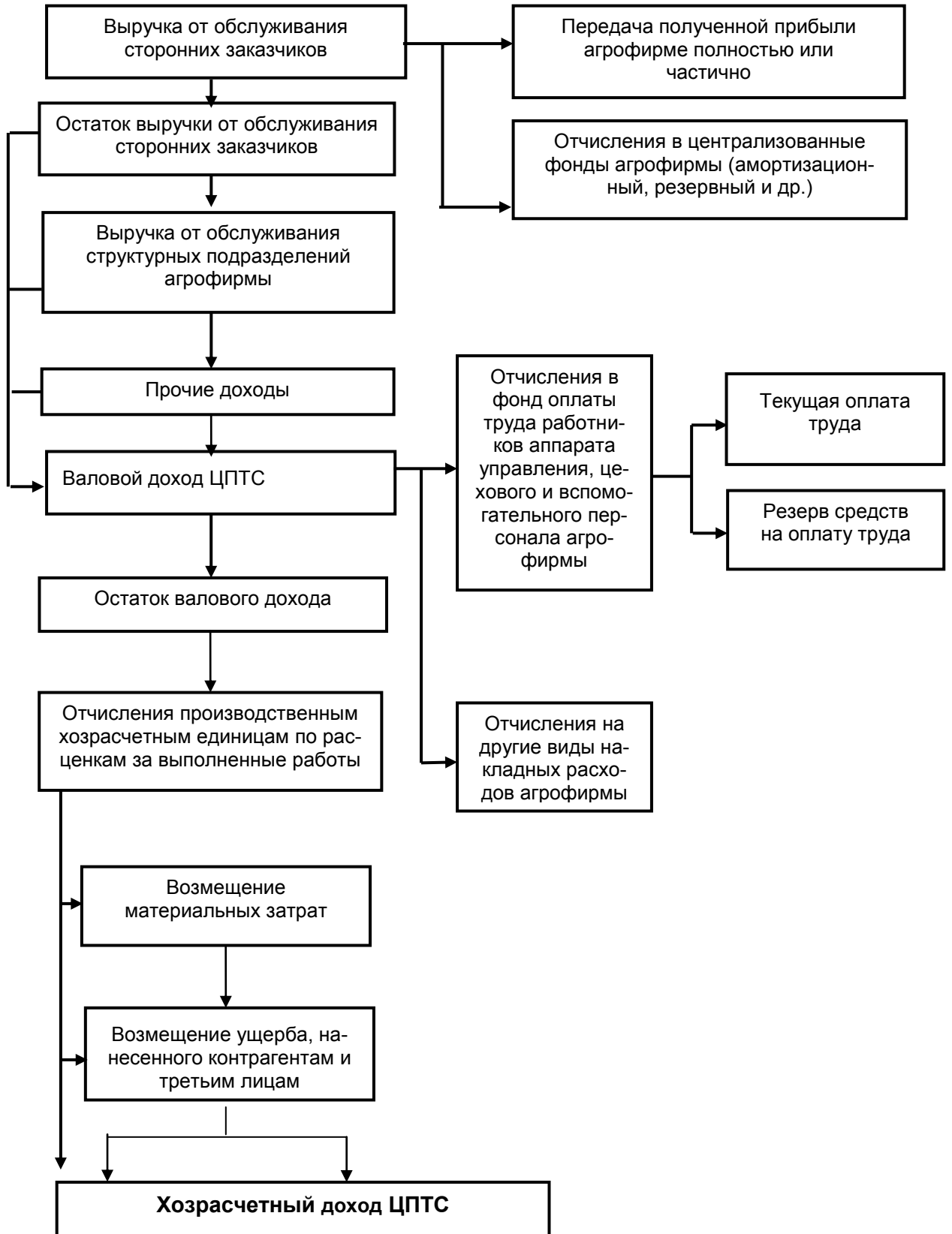


Рис. 7. Формирование и распределение валового и хозрасчетного дохода ЦПТС агрофирмы

Таблица 18

Расчет валового дохода ЦПТС агрофирмы, тыс. руб.

Расчетный период	Выручка за продукцию, произведенную:		Средства, полученные из централизованных фондов агрофирмы**	Прочие доходы	Валовой доход (2+3+4+5)
	для участников агрофирмы	для сторонних заказчиков*			
1	2	3	4	5	6
Год	20597	4377	63	17	25054
Квартал (III)	3129	1151	-	3	4283
Месяц (июнь)	993	-	-	-	993

Расчитано автором

* Только выручка, оставленная агрофирмой в распоряжении ЦПТС

** Только средства, полученные на безвозвратной основе

Таблица 19

Расчет хозрасчетного дохода ЦПТС агрофирмы, тыс. руб.

Расчетный период	Валовой доход	Норматив отчислений на накладные расходы агрофирмы, руб./1000 руб. валового дохода		Отчисления		Материальные затраты	Прочие затраты**	Всего затрат (5+6+7+8)	Хозрасчетный доход (2-9)
		на зарплату АУП*	на другие виды накладных расходов	на зарплату АУП* (2·3)	на другие виды накладных расходов (2·4)				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Год	25054	60	30	1503	752	2420	950	5625	19429
Квартал (III)	4283	60	30	257	129	600	190	1176	3107
Месяц (июнь)	993	60	30	60	30	175	85	350	643

Расчитано автором

* Включая зарплату цехового и вспомогательного персонала

**Включая возмещение ущерба, нанесенного контрагентам и третьим лицам

3.3. Организация внутрипроизводственных экономических отношений Центра производственно-технического сервиса

Под внутрипроизводственными экономическими отношениями Центра производственно-технического сервиса понимаются отношения, складывающиеся между структурными единицами интегрированного формирования, их

трудовыми коллективами, а также отношения отдельных работников между собой и с администрацией, которые реализуются посредством механизма внутрипроизводственного (внутрихозяйственного) расчета. В основе этих отношений лежат обмен продукцией и производственной деятельностью, вопросы распределения хозрасчетного и валового дохода, оплаты труда работников и их материального поощрения.

Работники агропромышленной фирмы в зависимости от условий и характера производства могут трудиться как индивидуально, так и в составе отдельной бригады, цеха, отряда, звена и соответственно находятся либо на индивидуальном, либо на коллективном хозрасчете. Форма организации труда, а, следовательно, и форма хозрасчета здесь может варьировать под влиянием тех или иных факторов. К примеру, бригаду механизаторов, проработавшую в постоянном составе во время полевых работ, по их окончании могут расформировать до следующего сезона или на период между полевыми работами перевести его членов в другие хозрасчетные подразделения либо на индивидуальную деятельность.

Но независимо от формы хозрасчета – будь то коллективный или индивидуальный – возмещение производственных издержек и других затрат хозрасчетных подразделений происходит за счет валового дохода, а затраты на оплату труда работников и их материальное стимулирование – за счет хозрасчетного дохода. В таблицах 20 и 21 мы представили на условном примере порядок расчета валового и хозрасчетного дохода структурного подразделения Центра производственно-технического сервиса – цеха по ремонту двигателей.

Производственные подразделения ЦПТС выполняют разнообразные работы и в самых разных условиях, особенно различаются условия выполнения механизированных работ в полеводстве, которые проходят в несколько этапов: предпосевная подготовка, сев, наблюдение и уход за посевами и, наконец, уборка урожая, при этом все операции, начиная от обработки почвы и до получения урожая, производятся с применением разнообразных,

предназначенных именно для данного вида работ машин (тракторы различных видов, комбайны, сеялки и т.д.). Когда машинно-тракторный парк в ЦПТС будет полностью укомплектован необходимой техникой, можно будет выполнять работы и для не вошедших в состав агрофирмы хозяйств, т.е. сторонних заказчиков, и тогда условия производства станут еще шире.

Таблица 20.

Расчет валового дохода цеха по ремонту ДВС и изготовлению нестандартного оборудования ЦПТС агрофирмы, тыс. руб.

Расчетный период	Выручка за продукцию		Средства, полученные из централизованных фондов агрофирмы**	Прочие доходы	Валовой доход (графы 2+3+4+5)
	для участников агрофирмы	для сторонних заказчиков*			
1	2	3	4	5	6
Год	2400	560	200	-	3160
Квартал (III)	630	138	200	-	968
Месяц (июнь)	190	43	-	50	283

Рассчитано автором

*Только выручка, оставленная агрофирмой в распоряжении ЦПТС

** Только средства, полученные на безвозвратной основе

Таблица 21

Расчет хозрасчетного дохода цеха по ремонту ДВС и изготовлению нестандартного оборудования ЦПТС агрофирмы, тыс. руб.

Расчетный период	Валовой доход	Норматив отчислений, руб./1000 руб. валового дохода цеха		Отчисления		Материальные затраты	Прочие затраты*	Всего затрат (5+6+7++8)	Хозрасчетный доход (2-9)
		на зарплату работников аппарата управления ЦПТС	на другие виды накладных расходов ЦПТС	на зарплату (2·3)	на другие виды накладных расходов (2·4)				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Год	3160	40	20	126	63	850	25	1064	2096
Квартал (III)	968	40	20	39	19	380	-	438	530
Месяц (июнь)	283	40	20	11	6	270	10	297	-14

Рассчитано автором

* Включая возмещение ущерба, нанесенного контрагентам и третьим лицам

В этом случае расширится фронт работ по возделыванию и уборке культур, увеличатся их количество и разнообразие, придется проводить механизированные работы на полях, удаленных от станции, разной площади и с разными характеристиками почвы, а значит, с применением разных технологических схем возделывания и уборки. С учетом этого изменятся и условия труда, т.е. рабочим придется трудиться либо индивидуально, либо в составе звеньев, бригад, отрядов, в связи с чем нужно применять и соответствующие способы оплаты труда и материального поощрения.

Оплата труда и материальное стимулирование рабочих на индивидуальном хозрасчете. При данной форме хозрасчета личный фонд оплаты труда рабочих ЦПТС – ремонтников, станочников механизаторов и т.д. – складывается из суммы, начисленной по расчетным расценкам за произведенную продукцию (выполненные работы), и штрафов либо неустоек, выплаченных другими участниками хозрасчетных отношений из-за нанесенного материального ущерба.

Размер и структура расчетных расценок рассчитываются с тем учетом, что агропромышленное формирование или по ее поручению Центр производственно-технического сервиса несут значительную часть расходов, а именно:

- социальное страхование и социальное обеспечение рабочих (не считая оплачиваемого отпуска), выплата премий из фонда материального поощрения, при необходимости оказание материальной помощи;
- материально-техническое снабжение, налаживание отношений с другими структурными подразделениями агропромышленного объединения и со сторонними заказчиками услуг центра;
- регулирование деятельности ЦПТС с остальными производственными участками и службами, реконструкция и ремонт оборудования, производственных помещений и т.д., другие накладные расходы;

- покупка и содержание всего технологического оборудования, используемого в сельскохозяйственном производстве (сельхозмашины, станки, тракторы и т.д.);

- погашение банковских кредитов, выплата налогов и отчислений в бюджет, страхование техники.

Таким образом, в расчетную расценку входят затраты на эксплуатацию технологического оборудования (без амортизационных отчислений) и затраты на оплату труда рабочих (с учетом резерва на отпуск).

При расчете оплаты труда механизаторов учитываются такие факторы, как вид работ, марка, тип и возраст комбайнов, тракторов и других базовых машин. Расценка должна соответствовать возрастной группе, к которой относятся комбайн, трактор и т.д., когда они переходят в следующую возрастную группу, применяется новая расценка.

Расчет расценок облегчается в связи с тем, что большинство необходимых для него данных уже было получено при определении тарифов на услуги ЦПТС (табл. 16 и 17). Расценка на механизированные работы по возделыванию и уборке урожая (вспашка, боронование, сев, культивация и др.) может быть определена по формуле:

$$P = (C_T + Pk_p + Z_{гсм} + H) : V_{кв} \text{ руб./га,}$$

где:

C_T – тарифная ставка тракториста, руб./ч;

P – отчисления на ТО и ремонт агрегата (трактора и рабочей машины), руб./ч ;

k_p – коэффициент учета влияния срока службы на затраты, направленные на ТО и ремонт агрегата, руб./ч;

$Z_{гсм}$ – затраты на смазочные материалы и топливо, руб./ч;

H – накладные расходы, руб./ч;

V – выработка агрегата за час сменного времени, руб./ч;

k_v – коэффициент учета влияния срока службы на выработку.

Зависимости k_p и k_b от срока службы тракторов и комбайнов, полученные по обобщенным данным ГОСНИТИ, НАТИ, ВИСХОМ, ВНИИЭСХ, приведены на рис. 8.

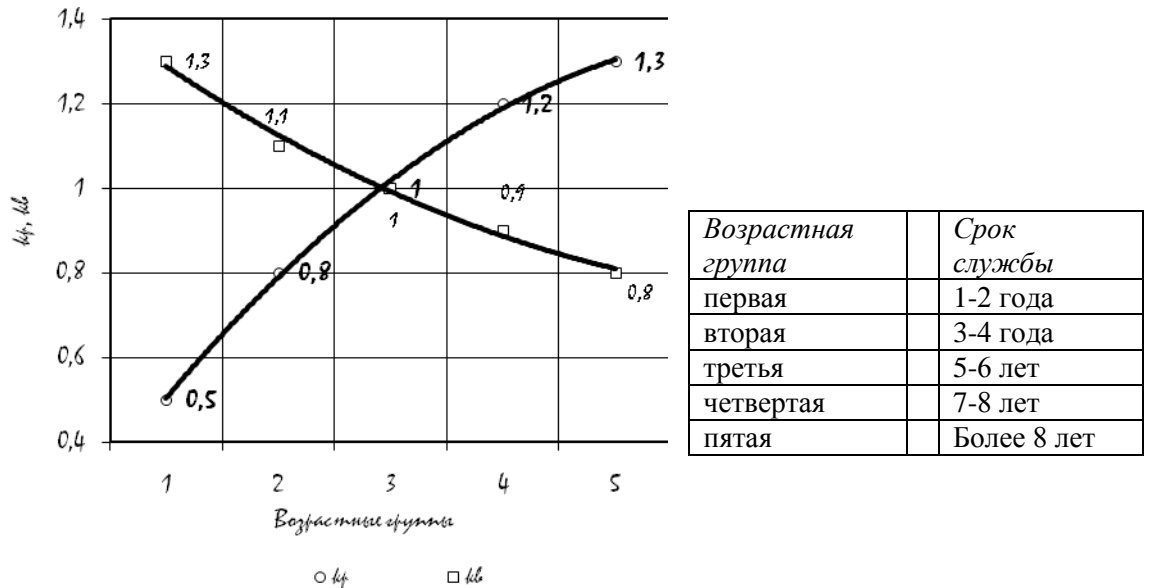


Рис.8. Зависимость затрат на ТО и ремонт и выработки тракторов и комбайнов от срока службы

Расчет расценки на вспашку трактором К-744Р.

Исходные данные:

- тарифная ставка тракториста – 57,5 руб./ч (табл. 16, поз. 1);
- отчисления на ремонт и ТО агрегата – 5,89 руб./ч;
- срок службы трактора – 7 лет (четвертая возрастная группа);
- коэффициент учета влияния срока службы на затраты на техническое обслуживание и ремонт – 1,2 (рис. 8);
- затраты на СМ и топливо – 1380 руб./ч (табл. 16, поз. 8)
- накладные расходы – 23,28 руб./ч (табл. 16, поз. 29);
- выработка агрегата за час сменного времени – 2,3 га/ч (табл. 16, поз. 5);
- коэффициент учета влияния срока службы на выработку – 0,9 (рис. 8).

Расчет:

$$P = (57,5 + 5,89 \cdot 1,2 + 1380 + 23,28) : 2,3 \cdot 0,9 = 708,9 \text{ руб./га}$$

Аналогично определяются расценки на нормо-час технического обслуживания и ремонта техники. За основу берутся данные табл. 17.

При определении расценок нужно также учитывать эргономические характеристики, технико-эксплуатационные и конструктивные параметры сельхозмашин и технологического оборудования по их ремонту, которые определяют удобство и безопасность, сложность управления, а также различия в условиях труда. Кроме того, необходимо иметь в виду и такие немаловажные факторы, как сверхурочная работа, многочисленные и порой длительные поездки, дорожные условия, совмещение профессий, выполнение обязанностей бригадира, опасность для здоровья и др. Большую значимость имеют также последствия производства некачественной продукции или работ для самого ЦПТС и заказчика.

Необходимо принять такую базовую тарифную ставку, с которой размер заработной платы рабочего в условиях Чеченской Республики будет приемлемым. В зависимости от общего финансового состояния агропромышленной фирмы ставку можно повышать или снижать. Базовой тарифной ставке соответствует тарифный коэффициент, который равен 1. В качестве ориентиров на ближайшую перспективу могут быть приняты рассчитанные нами нормы оплаты труда трактористов (табл. 22) на механизированных работах в полеводстве и рабочих-ремонтников (табл. 23) ЦПТС агрофирмы.

Таблица 22

Нормы оплаты труда трактористов ЦПТС агрофирмы на сельскохозяйственных работах

Тяговый класс трактора, т	Тарифный коэффициент	Тарифная ставка, руб.	
		месячная	часовая*
0,6	0,75	7500	44,64
0,9	0,80	8000	47,62
1,4	0,85	8500	60,0
2,0	0,90	9000	53,57
3,0	0,95	9500	56,55
5,0	1,00	10000	59,52

Рассчитано автором

*Для 40-часовой рабочей недели (168 часов в месяц)

Таблица 23

Нормы оплаты труда рабочих-ремонтников ЦПТС агрофирмы

Группа работ	Тарифный коэффициент	Тарифная ставка, руб.	
		месячная	часовая
Ремонт и техническое обслуживание машин, агрегатов и узлов, не требующие высокой квалификации исполнителей, использования сложных стендов и оборудования	0,75	7500	44,64
Диагностика технического состояния, регулировка, ремонт машин, агрегатов и узлов, требующие высокой квалификации исполнителей, использования сложных стендов и оборудования	1,00	10000	59,52
Станочные работы по обработке металлов и других материалов, изготовлению несложных изделий технического назначения	0,85	8500	60,0
Тяжелые и вредные работы	1,125	11250	66,96

Рассчитано автором

На вредных и тяжелых работах вводятся тарифные ставки с повышающим коэффициентом. Значение коэффициента зависит от срочности и важности работы, финансового состояния агрофирмы и других факторов.

За квалификацию рабочего, его разряд и класс в расценке доплата не предусмотрена, так как настоящим показателем уровня квалификации является производительность его труда, что отражается на выручке рабочего, расходах на эксплуатацию технологического оборудования, закрепленного за ним, и в конечном итоге – на хозрасчетном доходе.

Существует также повременно-премиальная система оплаты труда, при которой зарплата рабочего зависит не от его разряда или класса, а от объема и качества выполненных работ, экономии материальных ресурсов, что регулярно поощряется премиями.

В агрофирме должна систематически проводиться аттестация механизаторов ЦПТС и сельскохозяйственных подразделений, по ее результатам новые и высокопроизводительные комбайны, тракторы и другая техника в первую очередь закрепляется за высококвалифицированными механизаторами, успешно прошедшими аттестацию.

По утвержденным советом директоров агропромышленной фирмы нормам устанавливаются расход топлива и других эксплуатационных материалов, производительность используемого технологического оборудования, а также отчисления на техническое обслуживание и ремонт. Затраты на горюче-смазочные и другие расходные материалы дирекция агрофирмы определяет по ценам, действовавшим в период выполнения работ или в момент разработки расценок.

Хозрасчетный доход или, иными словами, личный фонд оплаты труда составляет разница между валовым доходом (выручкой) рабочего и находящейся на его лицевом счете суммой материальных затрат и неустоек, выплаченных другим участникам хозяйственных отношений и сторонним лицам, а также отчислениями на оплату труда цехового персонала и административно-управленческого аппарата. Расчет хозяйственного дохода на условном примере приведен в табл. 24.

Таблица 24

Расчет хозяйственного дохода механизатора ЦПТС агрофирмы, руб./м-ц

	Показатели	Значения
	Выручка, начисленная по расценкам за выполненные работы	263925
	Прочие доходы*	1050
	Валовой доход (1+2)	264975
	Материальные и приравненные к ним затраты**	240425
	Вычеты за упущения в работе***	5485
	Затраты – всего (4+5)	245910
	Хозрасчетный доход (личный фонд оплаты труда) (3-6)	19065

Рассчитано автором

* Возмещенный ущерб, нанесенный механизатору обслуживаемыми подразделениями агрофирмы и другими заказчиками.

** Расходы на ГСМ, запасные части, другие материалы, оплата работ, выполненных по заказу механизатора другими подразделениями агрофирмы и ЦПТС, например, цехом по ремонту двигателей

*** За нарушение договорных обязательств, технологических требований, за ущерб, нанесенный третьим лицам и т.п.

Фактические затраты на горюче-смазочные материалы, запасные части, другие материальные ресурсы, приобретенные у агрофирмы или Центра производственно-технического сервиса, при подсчете хозяйственного дохода ра-

бочего учитывают по планово-учетным ценам или по ценам приобретения. Запчасти, преждевременно вышедшие из строя из-за низкого качества, несоблюдения правил хранения, заводских дефектов или по другим причинам не по вине рабочего, заменяют бесплатно.

В случае, когда техническое обслуживание или ремонт технологического оборудования, закрепленного за рабочим, выполняют работники других промышленных подразделений центра, стоимость выполненных работ согласованные стороны определяют по расчетным или договорным расценкам, которые устанавливают с учетом качества и срочности выполнения заказа. Расценки можно снизить, если рабочий, для которого выполняются работы, сам принимает посильное участие в ремонте.

Неустойки за претензии к качеству выполненных работ со стороны заказчика рабочий оплачивает из личного хозрасчетного дохода. При возникновении разногласий по поводу размера неустойки вопрос решает конфликтная комиссия или исполнительная дирекция агрофирмы.

Очевидно, что расходы рабочего на оплату ремонта и технического обслуживания, покупку запасных частей и т.д. в разные месяцы могут различаться. В таком случае для более равномерного расходования фонда заработной платы по договоренности с Центром производственно-технического сервиса можно осуществить резервирование хозрасчетного дохода, при этом по желанию рабочего устанавливается верхний предел ежемесячной оплаты труда, а начисленная сверх этого предела сумма направляется в личный резервный фонд рабочего. Из этого фонда можно полностью или частично оплачивать расходы на ремонт, покупку расходных материалов и т.д., а также примененные к нему штрафы и неустойки. Кроме того, из этого же личного резерва можно снимать доплаты в случаях, когда основной заработок рабочего снижается, к примеру, из-за долгого ремонта закрепленного за ним оборудования или техники, отсутствия работы в межсезонье, болезни и т.д., а также при уходе в отпуск. В конце года остаток резервного фонда выплачивается полностью или частично, при этом средства, по желанию рабочего, можно

перечислить на банковский депозит на любой срок под определенные проценты.

Оплата труда и материальное стимулирование рабочих на коллективном хозрасчете. При данной форме хозрасчета создается единый фонд оплаты труда и материального поощрения всего трудового коллектива (бригады, звена, отряда, участка) за счет полученного совокупного валового дохода. Он складывается (в зависимости от характера и способа организации выполняемых работ) из выручки, начисленной в целом всему трудовому коллективу по единой расценке за комплекс выполненных работ (по единому наряду), или из выручки, которая начисляется каждому рабочему в отдельности по расчетным расценкам за выполненную работу. Сюда включаются также неустойки и штрафы, выплаченные трудовому коллективу другими участниками хозрасчетных отношений. Кроме того, учитываются надбавки, выплачиваемые неосвобожденному руководителю хозрасчетного подразделения.

Единый фонд оплаты труда и материального поощрения трудового коллектива, иными словами совокупный хозрасчетный доход, состоит из двух частей: одна часть идет на выплату заработной платы за основную деятельность, а вторая часть расходуется на выплату премий работникам за высокие показатели в работе, личный вклад в конечные результаты подразделения, экономию материальных ресурсов, материальную помощь и т.д. Пропорции между частями утверждает совет директоров агропромышленного формирования или по его поручению администрация Центра производственно-технологического сервиса.

Способ распределения совокупного хозрасчетного дохода устанавливает трудовой коллектив в зависимости от условий и характера выполняемых работ и производства продукции, применяемых форм и систем оплаты труда. Это может быть повременная (повременно-премиальная), сдельная (сдельно-премиальная) и смешанная система.

Когда в хозрасчетном подразделении рабочие находятся на смешанной или сдельной системе оплаты труда, занимаются разноплановой деятельностью с разными условиями труда, то единый фонд оплаты разделяется пропорционально выработанным нормо-часам, фактические часы работы повременщиков приравнивают к нормо-часам. В табл. 25 приведен пример расчета объема работ в нормо-часах.

Таблица 25

Расчет объемов выполненных работ в нормо-часах

Работа	Условия работы	Агрегат	Объем работы в физическом выражении	Норма времени на ед. работы, н-ч. сменного времени	Объем работы в н-ч.
Вспашка старопахотных земель с одновременным боронованием	Глубина вспашки 25-27 см, III группа норм выработки	К-744Р+ ПЛН-8-40	25 га	0,49*	12,25
Вспашка пласта многолетних трав	Глубина вспашки 20-22 см, III группа норм выработки	ДТ-75М+ ПН-4-35	32 га	1,13*	36,16
Дискование стерни	Глубина обработки 6-8 см, III группа норм выработки	Т-150К+ БДТ-10	15 га	0,20*	3,00
Перевозка навоза от фермы на поле	Расстояние перевозки 6 км, II группа дорог, груз I класса, погрузка и разгрузка механизированная, грузоподъемность прицепа 9 т	Т-150К+ ШТС-9	180 т	0,09**	16,2
Всего	-	-	-	-	67,61

Рассчитано автором

* Типовые нормы выработки и расхода топлива на сельскохозяйственные механизированные работы. Часть I, Москва, 2000

** Типовые нормы выработки и расхода топлива на тракторно-транспортные работы, Москва, Росагропромиздат, 1990

В том случае, если все рабочие подразделения – повременщики, персональный учет объемов и видов выполненных ими работ не ведется, то общий заработок распределяется пропорционально фактически отработанному вре-

мени. Если же все члены трудового коллектива – сдельщики, выполняют одни и те же работы в одинаковых условиях, то коллективный заработок может быть распределен пропорционально количеству произведенной продукции в физическом выражении. К примеру, общий заработок бригады механизаторов, которые доставляют органику на поля, т.е. все выполняют одинаковую работу, может быть распределен пропорционально перевезенным тоннам в том случае, если все работники бригады на тракторах одной марки с одинаковым сроком службы совершают перевозку по одному и тому же маршруту – т.е. работают в одинаковых условиях.

Для мотивации работников при расчете индивидуального заработка целесообразно учитывать личный вклад каждого члена коллектива в общие результаты деятельности предприятия – качественное и своевременное выполнение работ, экономия материальных ресурсов, соблюдение техники безопасности и т.д. Для этого можно использовать хорошо известную еще с советских времен методику, которая базируется на оценке личного трудового вклада работников при помощи коэффициента трудового участия (КТУ). Порядок его применения и размеры устанавливаются по решению трудового коллектива. Приведем пример использования этого показателя для распределения коллективного заработка.

Базовый коэффициент трудового участия каждого рабочего рассматриваемого хозрасчетного трудового коллектива принимается равным 1, однако для вспомогательных рабочих, включенных в состав коллектива, он может быть и ниже. По решению трудового коллектива определяются показатели, с помощью которых будет оцениваться личный трудовой вклад работников в конечные результаты деятельности хозрасчетного подразделения, выбирается интервал значений каждого показателя, в пределах которого будет даваться оценка, в зависимости от которой базовый КТУ будет повышаться или, наоборот, уменьшаться. В табл. 26 мы представили некоторые показатели, которые можно применять для расчета коэффициента трудового участия, а

также интервалы их варьирования. В качестве примера оценки личного трудового вклада в табл. 27 приводим показатели члена бригады по выполнению механизированных работ в полеводстве, решение по определению личного вклада принимает совет бригады.

Таблица 26

Показатели, учитываемые при подсчете индивидуальных коэффициентов
трудового участия рабочих ЦПТС агрофирмы

Показатели	Величина повышения (+) или понижения (-)
1. Наличие в течение месяца случаев невыполнения сменного задания по собственной вине более чем на 10%: не более двух 2-3 более 3	- 0,05-0,1 - 0,15-0,2 - 0,25-0,3
2. Суммарная экономия или перерасход материальных затрат против планово-нормативного значения до 10% 11-20% более 20%	\pm 0,05-0,1 \pm 0,15-0,2 \pm 0,25-0,3
3. Оказание помощи другим членам подразделения	+ 0,1-0,2
4. Наличие принятых к реализации предложений по рационализации производства и труда	+0,05-0,2
5. Наличие опозданий, преждевременного окончания работы непроизводительных простоев по вине механизатора, других случаев нарушения трудовой, производственной и технологической дисциплины, общественного порядка	- 0,1-0,3
6. Наличие прогулов, нарушение техники безопасности и ПДД, невыполнение распоряжений руководства	- 0,2-0,5
7. Приписка работы	- 0,5-1,0

Рассчитано автором

Таблица 27

Показатели личного трудового вклада механизатора
Р.Х. Магомедова за месяц

1. Один раз не выполнил сменное задание	- 0,1
2. Сэкономил 25% ГСМ	+ 0,25
3. Помощь другим членам трудового коллектива не оказывал	-
4. Внес принятое к реализации предложение	+ 0,1
5. Один раз опоздал на работу на 1 час	- 0,1
6. Прогулов, нарушения техники безопасности не было	-
7. Приписок работы не было	-

Рассчитано автором

После того, как совет бригады определил коэффициент трудового участия каждого работника, подводятся общие итоги работы и затем на основании всех расчетов распределяют коллективный заработок. Пример результатов подведения общих итогов на собрании трудового коллектива представлен в табл. 28; в табл. 29 рассчитывается коллективный заработок членов бригады механизаторов.

Таблица 28

Общие итоги работы бригады механизаторов за месяц

Показатели	Значения
Выработано нормо-часов	919
Сумма значений индивидуальных КТУ	4,9
Совокупный хозрасчетный доход бригады, руб.	139050
Подлежит распределению пропорционально выработанным нормо-часам членами бригады, %	60
рублей	83430
Подлежит распределению с учетом КТУ членов бригады (премиальный фонд), %	40
рублей	55620
Заработок члена бригады в расчете: на 1 нормо-час, руб.	90,78
на 1 пункт КТУ, руб.	11351

Рассчитано автором

Таблица 29

Индивидуальные показатели и заработок членов бригады механизаторов

Члены бригады	Выработал нормо/часы	Начислено за выработанные нормо/часы, руб. $90,78*(2)$	Присвоен КТУ	Премия, руб. $11351*(4)$	Начислено всего, руб. $(3+5)$	Справочно: заработок без учета КТУ, руб. $(5):(4)+(3)$
1	2	3	4	5	6	7
Алиханов А.М.	211	19155	1,2	13621	32776	30506
Добаев И.И.	210	19065	1,3	14756	33821	30416
Магомедов Р.Х	166	15069	1,1	12486	27555	26420
Мукаев М.М.	182	16523	0,5	5676	22199	27875
Хамадов Т.З.	150	13618	0,8	9081	22699	24969
Итого:	919	83430	4,9	55620	139050	140186

Рассчитано автором

В рассмотренном случае с использованием коэффициента трудового участия рассчитан только премиальный фонд бригады, но по решению трудового коллектива можно корректировать и зарплату, которая начисляется пропорционально выработанным нормо-часам. Кроме того, трудовой коллектив ЦПТС должен иметь возможность решать, возможно ли, чтобы заработок рабочего, рассчитанный с использованием КТУ, был ниже заработной платы по тарифу за отработанное время или минимальной заработной платы.

Оплата труда и материальное стимулирование административно-управленческого и цехового персонала. Единый фонд оплаты труда и материального поощрения административно-управленческого, цехового и вспомогательного персонала ЦПТС (рис. 7) складывается из отчислений от выручки за произведенную продукцию и работы, выполненные структурными подразделениями и рабочими на индивидуальном хозрасчете. Норма отчислений утверждается администрацией агрофирмы, а окончательное решение принимает совет директоров. Пример расчета нормы отчислений приведен в табл. 30.

Таблица 30

Расчет нормы отчислений от выручки хозрасчетных производственных единиц на оплату труда административно-управленческого, цехового и вспомогательного персонала ЦПТС

Показатели	Значения
Годовой фонд оплаты труда, тыс. руб.:	
- административно-управленческого персонала (начальник центра, 2 начальника и 2 специалиста отдела, секретарь-делопроизводитель)	1134
- цехового персонала (2 начальника цеха и 1 начальник производственного участка)	579,6
- вспомогательного персонала (2 сторожа и 2 уборщицы)	403,2
всего	2116,8
Выручка (объем реализации), тыс. руб.**	36450
Норма отчислений, %	5,81

Рассчитано автором

* В соответствии со штатным расписанием ЦПТС.

** По факту за прошлый год или по плану на текущий год

Как и в предыдущем случае, единый фонд оплаты труда делится на две части: первая направляется на выплату основной заработной платы за выполнение должностных обязанностей, а вторая – на выплату премий работникам административно-управленческого и цехового персонала за личный вклад в повышение эффективности работы управленческого подразделения или подразделения вспомогательного производства агропромышленного формирования. Пропорции между обеими частями устанавливает администрация агрофирмы. Единый фонд оплаты труда делят между управленцами в зависимости от размеров заработной платы, которая начисляется за фактически отработанное время по должностным окладам.

Совет директоров агропромышленной фирмы устанавливает, во сколько раз месячный оклад начальника ЦПТС должен быть выше фактического среднемесячного заработка рабочих основного производства (механизаторов и ремонтников) за прошлый год. По нашему мнению, исходя из принципа социальной справедливости, номинальный месячный оклад директора центра не должен превышать среднемесячный заработок рабочего более чем в три раза. Должностные оклады других административных работников и служащих рассчитываются, умножая оклад директора ЦПТС на понижающие коэффициенты.

В ЦПТС агрофирмы «Надтеречная» могут быть приняты нормы оплаты труда административно-управленческого, цехового и вспомогательного персонала, приведенные в табл. 31.

Часть единого фонда оплаты труда, предназначенная для премирования, распределяется между специалистами аппарата управления ЦПТС пропорционально начисленной заработной плате в зависимости от личного трудового вклада. Для того чтобы размер премии реально отражал качество труда управленческого персонала, установлены критерии оценки личного трудового вклада, которые представлены в табл. 32.

**Нормы оплаты труда, численность и фонд заработной платы специалистов
и вспомогательного персонала ЦПТС агрофирмы «Надтеречная»**

Категории работников, должности	Коэффициент оплаты труда	Месячный должност- ной оклад, руб.	Числен- ность	Годовой фонд заработной платы, тыс. руб.
Административно-управленческий персонал				
Начальник ЦПТС	1,00	21000	1	252000
Начальники отделов	0,80	16800	2	403200
Специалисты отделов	0,70	14700	2	352800
Секретарь-делопроизводитель	0,50	10500	1	126000
Всего			6	1134000
Цеховой персонал				
Начальники цехов	0,80	16800	2	403200
Начальники производствен- ных участков	0,70	14700	1	176400
Всего			3	579600
Вспомогательный персонал				
Сторожа	0,40	8400	2	201600
Уборщицы	0,40	8400	2	201600
Всего			4	403200
Итого			13	2116800

Рассчитано автором

В конце каждого месяца или квартала оценочная комиссия, куда входят представители администрации и профсоюзной организации агропромышленной фирмы и Центра производственно-технологического сервиса, по каждому критерию оценивают работу специалистов следующим образом:

- 5 балла – нет претензий к проделанной работе и трудовой дисциплине;
- 3 балла – есть небольшие погрешности в работе, несущественные нарушения трудовой дисциплины;
- 1 балл – есть серьезные претензии к работе, серьезные нарушения трудовой дисциплины.

Таблица 32

**Критерии оценки личного трудового вклада специалистов ЦПТС
агрофирмы «Надтеречная»**

	Критерии оценки по видам деятельности	Коэффициент значимости
Для начальников отделов, цехов и производственных участков		
	Выполнение основных показателей работы подразделения, порученного участка работы	1,0
	Качество выполнения должностных обязанностей по планированию, организации, анализу, учету повседневной деятельности руководимого подразделения	1,0
	Разработка и внедрение в порядке личной инициативы прогрессивных способов организации работы на порученном участке и в руководимом подразделении (уровень творческой активности)	1,0
	Уровень трудовой дисциплины	0,8
Для рядовых специалистов		
	Качество и своевременность исполнения текущей работы	1,0
	Уровень трудовой дисциплины	0,8
	Качество и своевременность ведения документации	0,6

Рассчитано автором

Так как по каждому отдельному критерию в общем случае заключения о трудовом вкладе работника будут неоднозначными, следует провести обобщающую оценку, применяя для этого комплексный показатель, а именно: коэффициент качества работы. Пример комплексной оценки качества работы специалиста представлен в табл. 33.

Если коэффициент качества работы руководителя отдела, цеха или производственного участка меньше 0,66, его не вносят в список на распределение премии, это может произойти, когда работа руководителя оценивается в один балл за выполнение любых двух показателей качества труда из первых трех при остальных оценках в три балла.

Если за качество и своевременность исполнения текущей работы рядовой специалист получил, к примеру, оценку в один балл, за уровень трудовой

дисциплины – два балла и за ведение документации – три балла, премия ему не начисляется, так как коэффициент качества его работы меньше 0,62.

Таблица 33

Комплексная оценка качества работы специалиста за месяц (квартал)
(коэффициент качества работы)

Критерии оценки	Выставленные баллы	Коэффициент значимости	Оценка с учетом значимости	Максимально возможная оценка
1	2	3	4	5
Начальник ЦПТС				
1. Выполнение основных показателей работы центра	3	1,0	3,0	3,0
2. Выполнение должностных обязанностей	2	1,0	2,0	3,0
3. Творческая активность	2	1,0	2,0	3,0
4. Трудовая дисциплина	3	0,8	2,4	2,4
Сумма	-	-	9,4	11,4
Коэффициент качества работы: $9,4 : 11,4 = 0,82$				
Начальник цеха механизированных работ в полеводстве				
1. Выполнение основных показателей работы центра	2	1,0	2,0	3,0
2. Выполнение должностных обязанностей	2	1,0	2,0	3,0
3. Творческая активность	2	1,0	2,0	3,0
4. Трудовая дисциплина	3	0,8	2,4	2,4
Сумма	-	-	8,4	11,4
Коэффициент качества работы: $8,4 : 11,4 = 0,74$				
Секретарь-делопроизводитель				
1. Качество и своевременность текущей работы	2	1,0	2,0	3,0
2. Трудовая дисциплина	3	0,8	2,4	2,4
3. Ведение документации	1	0,6	0,6	1,8
Сумма	-	-	5,0	7,2

Рассчитано автором

Месячный или квартальный фонд оплаты труда специалистов распределяется между ними в соответствии с зарплатой, начисленной за отработанное время и откорректированной с учетом личного трудового вклада. Пример порядка распределения единого фонда оплаты труда показан в табл. 34.

Распределение единого фонда оплаты труда АУП МТС

ФИО	Должность	Номинальный должностной оклад		Отработано дней	Начислено за отработанное время, руб.			Коэффициент качества работы	Премия с учетом качества работы (8)*(9)	Фактически к выплате, руб. (7)+(10)
		руб./м-ц	руб./дн		Всего (4·5)	в том числе:				
						зарплаты (6)*60:100	премии без учета качества работы (6)*40:100			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Акаев Р.И.	Начальник ЦПТС	21000	1000	21	21000	12600	8400	0,82	6888	19408
Басханов А.Х.	Начальник отдела маркетинга	16800	800	21	16800	10080	6720	0,75	5040	15120
Баснукаев Р.М.	Начальник инженерно-технического отдела	16800	800	19	15200	9120	6080	1,00	6080	15200
Гакаев Т.Т.	Специалист отдела маркетинга	14700	700	21	14700	8820	5880	0,69	4057	12877
Мукаев А.А..	Специалист инженерно-технического отдела	14700	700	18	12600	7560	5040	0,62	3125	10685
Хамадова М.Б.	Секретарь-делопроизводитель	10500	500	21	10500	6300	4200	0,69	2898	9198
Итого		68040	-	148	90800	54480	36320	-	28088	82488

Рассчитано автором

3.4. Экономическая эффективность услуг Центра производственно-технического сервиса

Тарифы агросервисного предприятия на выполнение определенного вида услуг чаще всего бывают выше фактической себестоимости данной работы при ее выполнении собственными силами хозяйства (хотя бывают и исключения). На основании этого сельхозпроизводители приходят к выводу, что услуги данного предприятия производственного обслуживания слишком дорогие, и хозяйству не выгодно ими пользоваться. Надо сказать, что в большинстве случаев этот вывод ошибочный. Обусловлено это следующими основными причинами [44].

Сельхозпредприятия, даже экономически благополучные, тратят на обновление машинно-тракторного парка в 2-3 раза меньше денежных средств, чем требуется по действующим нормам, а на ремонт и техническое обслуживание – в 1,5-2 раза; существенно отстает от прожиточного минимума средний уровень оплаты труда механизаторов. Как видно, кажущаяся на первый взгляд низкая стоимость механизированных работ в полеводстве, выполненных хозяйствами самостоятельно, на самом деле объясняется их тяжелым финансовым положением. Если подобная практика продолжится, то не будет остановлена тенденция старения и ухудшения технического состояния машинно-тракторного парка.

В том случае, если хозяйства начнут затрачивать на обновление, ремонт и обслуживание техники средства, соответствующие нормативам, средняя себестоимость механизированных работ сразу же возрастет в полтора-два раза, и тогда существенно уменьшится разница между ее себестоимостью и тарифами агросервисного предприятия. Однако в связи с тем, что техническое состояние и численность машинно-тракторного парка большинства сельскохозяйственных предприятий значительно ниже критического уровня, чрезмерные затраты на обновление, ремонт и обслуживание значительно превысят действующие нормативы. И тогда себестоимость механизированных работ в полеводстве возрастет еще на 15-20% [44].

Таким образом, видно, что оценка экономической эффективности деятельности Центра производственно-технического сервиса агрофирмы, полученная сравнением расчетных тарифов центра с фактической себестоимостью работ, выполненных хозяйствами самостоятельно, не показывает объективно обусловленное соотношение этих показателей и является некорректной.

В связи с тем, что экономический эффект от деятельности ЦПТС достигается за счет дополнительной прибыли и дохода от продажи произведенной с его помощью сельскохозяйственной продукции, оценивать экономическую эффективность этой помощи с позиций интересов сельхозпредприятий агрофирмы нужно, на наш взгляд, исходя из следующих соображений.

Хозяйству целесообразно сотрудничать с ЦПТС, если доход от реализации продукции, полученной с его помощью, будет больше, чем расходы на оплату услуг центра и собственные расходы, которые связаны с возделыванием и уборкой культуры, это расходы на покупку минеральных удобрений, семян, средств защиты растений, а также на послеуборочную подработку урожая и т.д.:

$$УЦ_p > \left(\sum_{i=1}^n T_i + \sum_{j=1}^m Z_{xj} + \sum_{r=1}^s P_{xk} \right) \text{ руб./га.}$$

$У$ – урожайность в весе после подработки, ц/га;

$Ц_p$ – цена реализации полученной продукции, руб./ц;

i – номер работы, выполняемой ЦПТС ($i = 1, 2, \dots, n$);

T_i – тариф ЦПТС на i -ю работу, руб./га;

j – номер работы, выполняемой хозяйством ($j = 1, 2, \dots, m$);

Z_{xj} – собственные затраты хозяйства на выполнение j работы, руб./га;

r – номер материального ресурса, используемого для возделывания культуры ($k=1,2,\dots,s$);

P_{xk} – затраты хозяйства на материальные ресурсы

Таким образом, размер экономического эффекта, который получило хозяйство в результате выполнения Центром производственно-технического сервиса сельхозработ, можно определить по формуле:

$$\Theta = Y \cdot C_p - \left(\sum_{i=1}^n T_i + \sum_{j=1}^m Z_{xj} + \sum_{k=1}^s P_{jk} \right) \text{ руб./га.}$$

То есть, при сложившейся цене реализации продукции и собственных затрат сельхозпредприятий агрофирмы экономический эффект (прибыль) от услуг центра, будет тем больше, чем ниже ее тарифы и чем выше урожайность.

Чтобы узнать долю урожая, которую хозяйство должно продать, чтобы оплатить услуги центра, рублевые тарифы нужно представить в натуральном выражении. Они рассчитаны по формуле

$$T_n = T_{\text{руб}} / C_z \text{ ц/га,}$$

где T_n – тариф в натуральном выражении, ц/га;

$T_{\text{руб}}$ – тариф в рублевом выражении, руб/га;

C_p – цена реализации полученной продукции, руб/ц.

Если, например, рублевый тариф на вспашку трактором К-701 равен 383 руб./га, то тариф в натуральном выражении при цене зерна на рынке 400 руб./ц будет равен $383:400=0,96$ ц/га. Если же цена зерна снизится, скажем, до 300 рублей за центнер, то тариф в зерновом эквиваленте возрастет до 1,28 ц/га. При урожайности зерна 25 ц/га (в весе после подработки) хозяйство должно будет в первом случае передать МТС или продать, чтобы оплатить ее работу, 3,84% урожая ($0,96:25*100$), а во втором случае – 5,12% ($1,28:25*100$).

Но необходимо определить, сколько сельхозпредприятия агрофирмы должны будут заплатить ЦПТС не за отдельно взятую работу, а за весь комплекс работ по возделыванию и уборке данной культуры. Соответствующий расчет выполнен в табл. 35 на примере пшеницы.

Расчет дохода сельхозпредприятия при выполнении работ по
возделыванию и уборке зерновых культур силами ЦПТС при различной
цене зерна

Работы	Машины	Внутрифирменные тарифы				
		Руб. /га	ц/га при цене зерна:			
			350 руб./ц	400 руб./ц	450 руб./ц	500 руб./ц
Работы, выполненные ЦПТС						
Вспашка	К-744Р	745*	2,13	1,86	1,66	1,49
Боронование	К-744Р	123	0,35	0,31	0,27	0,25
Дискование	К-744Р	240	0,69	0,60	0,53	0,48
Культивация	Т-150К	270	0,77	0,68	0,60	0,54
Сев	Т-150К	212	0,61	0,53	0,47	0,42
Уборка	СК-5 «Нива Эффект»	657	1,88	1,46	1,46	1,31
Оплата услуг ЦПТС в зерновом эквиваленте, ц/га**						
За основные работы			6,43	5,44	4,99	4,49
За прочие работы (50% от основных)			3,22	2,72	2,50	2,25
Всего за работы ЦПТС			9,65	8,16	7,49	6,74
Остается зерна у сельхозпредприятия (ц/га) и доход от его реализации (руб./га)**						
<i>При урожайности 20 ц/га</i>			10,35	11,84	12,51	13,26
%			51,8	59,2	62,6	66,3
Доход от реализации,			3623	4736	5630	6630
<i>При урожайности 25 ц/га</i>			15,35	16,84	17,51	18,26
%			61,4	67,4	70,0	73,0
Доход от реализации,			6381	6736	7880	9130

Рассчитано автором

* См. табл. 16.

** В весе после подработки

Как видно, если ЦПТС выполнит все работы по возделыванию и уборке пшеницы и если урожайность в амбарном весе будет, скажем, 25 ц/га, а закупочная цена – 350 руб./ц, то хозяйства, заказавшие эти работы, должны будут передать центру 38,6% урожая. От реализации оставшейся его части они получат 6381 руб. дохода с каждого гектара. При урожайности же 20 ц/га и той же закупочной цене (350 руб./ц) хозяйства должны будут продать, чтобы рассчитаться с ЦПТС, уже 48,2% урожая и получают доход от реализации оставшейся его части в расчете на га всего лишь 3623 руб., т.е. почти в 2,8 раза меньше.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 90-е годы прошлого столетия был практически полностью разрушен производственный потенциал сельского хозяйства и других отраслей АПК Чеченской Республики. Несмотря на существенную и нарастающую из года в год государственную инвестиционную поддержку его восстановления и развития, негативные тенденции продолжают продолжаться: по-прежнему велика доля убыточных хозяйств, снижается рентабельность производства, растут их убытки и кредиторская задолженность. Продолжает снижаться техническая оснащенность сельскохозяйственного производства: сокращается абсолютная и удельная в расчете на 1000 га обрабатываемой площади численность тракторов, зерноуборочных комбайнов, других базовых видов сельхозмашин, не восстановлены производственные мощности по ремонту и техническому обслуживанию машинно-тракторного парка.

Финансовые ресурсы, выделяемые из федерального и республиканского бюджетов на восстановление и развитие технической базы сельскохозяйственного производства, используются не эффективно. В значительной своей части они направляются не напрямую сельхозпредприятиям, а крупным кредитным организациям, импортерам и экспортерам, которые их используют в собственных интересах, не имеющих отношения к задаче восстановления и развития производственного потенциала сельхозпроизводителей. А та часть инвестиций, которая направляется непосредственно сельхозпроизводителям, расплывается по многим направлениям и объектам без научно обоснованной оценки конечных экономических и социальных последствий в аграрном секторе экономики республики.

Анализ современного состояния сельского хозяйства и других отраслей АПК Чеченской Республики показал, что необходимым условием и ключевым направлением повышения экономической эффективности и конкурентоспособности агропромышленного производства республики, обеспечения ее продовольственной независимости является интеграция всех участников вос-

производственного процесса – от поставщиков первичных производственных ресурсов до продавцов конечной натуральной и переработанной сельскохозяйственной продукции. В эту цепочку должны быть включены и предприятия производственно-технического агросервиса.

В диссертации разработана система научно-методических положений и практических рекомендаций по организации в специфических условиях Чеченской Республики интегрированных агропромышленных формирований с включением в их производственно-экономическую структуру предприятий производственно-технического агросервиса. В обобщенном виде эти положения и рекомендации заключаются в следующем.

1. В сложившейся сейчас в Чеченской Республике экономической и социальной ситуации интегрированные агропромышленные формирования не должны иметь статус независимых, не подконтрольных администрации республики организаций. Органы государственного управления республики должна иметь реальную возможность влиять на процессы агропромышленной интеграции и на деятельность интегрированных формирований, исходя из стратегических задач по выводу из кризиса и развитию сельского хозяйства республики.

2. Наиболее адекватной современной ситуации в республике организационно-правовой формой интегрированного агропромышленного формирования является агрофирма в виде ОАО. В ее состав кроме сельскохозяйственных и перерабатывающих подразделений с правами юридического лица должен быть включен Центр производственно-технического сервиса (ЦПТС) как структурное подразделение без прав юридического лица. Центр специализируется на сложном ремонте сельскохозяйственной техники и технологического оборудования животноводческих ферм, на централизованном выполнении механизированных работ по возделыванию и уборке сельскохозяйственных культур.

3. Начать создавать сеть агрофирм нужно с районов, где имеются крупные госхозы. Учредителями агрофирм должен быть республиканский коми-

тет по управлению госимуществом, его районный отдел и наиболее крупные сельхозпредприятия, у которых перспективы роста эффективности производства лучше, чем у других сельхозпредприятий района.

4. Контрольный пакет акций каждой агрофирмы должен быть у республиканского комитета по управлению госимуществом. Комитет передает этот пакет в доверительное управление минсельхозу республики или при его согласии непосредственно муниципалитету района, в составе которого должно быть подразделение по управлению сельским хозяйством, укомплектованное квалифицированными специалистами. В этом случае повышается оперативность управления деятельностью агрофирмы, обеспечивается быстрая и профессиональная реакция на изменение ситуации.

5. Экономические отношения ЦПТС с сельхозпредприятиями агрофирмы реализуются с помощью механизма межхозяйственного расчета, а экономические отношения его подразделений, трудовых коллективов и отдельных работников – с помощью механизма внутрипроизводственного расчета. Эти механизмы реализуются в соответствии с содержащимися в диссертации методическими положениями, которые разработаны с учетом современного состояния сельскохозяйственного производства Чеченской Республики.

6. Экономическая эффективность механизированных работ в растениеводстве при их выполнении ЦПТС зависит не только от внутрифирменных и внутрипроизводственных факторов (полученная урожайность, себестоимость конечной сельскохозяйственной продукции и услуг центра и др.), но и от рыночной конъюнктуры, в первую очередь от сложившихся закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы. Для оценки экономической эффективности центра производственно-технического сервиса, исходя из экономических интересов обслуживаемых сельхозпредприятий и агрофирмы в целом, может быть использована разработанная в диссертации методика, учитывающая рыночные и другие факторы.

Разработанные в диссертации научно-методические положения и практические рекомендации по организации интегрированных агропромышленных формирований с включением в их состав подразделений производственно-технического сервиса в условиях Чеченской Республики могут быть использованы при решении подобной задачи в других региональных АПК со сходными экономическими и социальными условиями, в первую очередь в АПК республик Северо-Кавказского федерального округа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агафонов М.Ю. Большой экономический словарь. – М.: Фонд «Правовая культура», 1994.
2. Агропромышленный комплекс России. Ежегодные статистические сборники, 2000-2011 гг. – М.: МСХ РФ.
3. Алферьев В.П. Проблемы обеспечения АПК средствами производства. – М.: ВНИЭСХ, 1990. – 52 с.
4. Алферьев В.П. и др. Основные направления совершенствования государственного регулирования рынка ресурсов и производственно-технических услуг для сельского хозяйства. М.: ВНИИЭСХ, 2002. – 64 с.
5. Алферьев В.П. и др. Совершенствование системы рыночных отношений в сфере материально-технического обеспечения и обслуживания сельского хозяйства. – М.: ВНИИЭСХ, 2003. – С. 68.
6. Антология экономической классики. – Т. 1. – М.: Эконов, 1993. – 476 с.
7. Ариничев В.Н. Техническое оснащение сельского хозяйства: проблемы и решения / Экономика АПК: проблемы и решения, том II. ВНИЭТУСХ, 2005. – С. 308-314.
8. Арутюнян Ф.Г. Экономические отношения и интересы в сельскохозяйственном производстве (теория и практика): дис... д.э.н., 2003. – 298 с.
9. Ахохов М.Х., Кормаков Л.Ф. Система материально-технического обеспечения регионального АПК: стратегия экономического развития. – М.: ВНИЭТУСХ, 1998. – 184 с.
10. Багалова З. Чеченская Республика – экономика на современном этапе. Сельское хозяйство. – Интернет 15.04.2011.
11. Баликоев В.З. Краткий курс экономической теории. – М.: Изд-во «Менеджер», 2003. – 328 с.
12. Баскокова М.А. Толковый юридический словарь бизнесмена. 6-е

изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 1994. – 640 с.

13. Боев А.А., Анисимов Н.К. Организация технического сервиса (на примере ОАО Агрофирма «Роговатовская Нива») / Экономика АПК: проблемы и решения, том II. – ВНИЭТУСХ, 2005. – С. 325-329.

14. Боев А.А., Мордовцев А.А, Чуйко Г.В. Организация фирменных центров по обслуживанию техники / Экономика АПК: проблемы и решения, том II. – ВНИЭТУСХ, 2005. – С. 321-325.

15. Буздалов И.Н. Содержание и основные направления развития аграрных отношений в переходный период. Никоновские чтения, 1995 // Аграрные доктрины двадцатого столетия: уроки и будущее. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – С. 19-20.

16. Бузмаков А. Развитие концентрации, интеграции и кооперации в сельском хозяйстве США // АПК: экономика и управление. 1995. – № 5. – С. 70-74.

17. Бутыркин А.Я. Теория и практика антимонопольного законодательства в ведущих странах Запада и России. – М.: Новый век, 2004. – 88 с.

18. Википедия – свободная Интернет-энциклопедия.

19. Гатаулин А.М. Экономическая теория: толковый терминологический словарь. – М.: Колос, 1998. – 248 с.

20. Годовые сводные отчеты МСХ ЧР за 2006-2009 гг.

21. Голощапов Н.А. Словарь-справочник руководителя предприятия. – М.: Центр экономики и маркетинга, 2000. – 240 с.

22. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (утверждена постановлением Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446).

23. Гражданский кодекс Российской Федерации. Полный текст. – М.: Изд-во «ГНОМ-ПРЕСС», 1997. – 447 с.

24. Дарсигов Т.Б. Формирование рынка технических средств производства

в сельском хозяйстве: дисс... канд. э. н., 2004. – 152 с.

25. Доклад ФАС «О состоянии конкуренции в Российской Федерации»: Информационное интернет-агентство Аи92, 8 ноября 2008.

26. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации.

27. Долгосрочная целевая программа «Развитие сельского хозяйства Чеченской Республики на 2009-2012 годы.

28. Драгайцев В.И. Техническая оснащенность сельского хозяйства России // Экономика сельского хозяйства России. 2005. – № 11. – С. 32-33.

29. Драгайцев В.И. Экономические проблемы технического переоснащения сельского хозяйства России // Экономика, управление. 2005. – № 11. – С. 47-53.

30. Есионов В.Т. Организационно-экономические основы технического обеспечения сельского хозяйства: дис... канд. э. н., 2000. – 120 с.

31. Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (с изменениями от 24 июня, 15 июля 1992 г., 25 мая 1995 г., 6 мая 1998 г., 2 января 2000 г., 30 декабря 2001 г., 21 марта, 9 октября 2002 г., 7 марта 2005 г.).

32. Закон ЧР «О государственной поддержке и стимулировании сельскохозяйственного производства в Чеченской Республике»

33. Закон РФ «О сельскохозяйственной кооперации» от 8.10.95 № 193

34. Закон РФ «О финансово-промышленных группах» от 30.11.95, № 193-ФЗ.

35. Закон РФ «Об акционерных обществах» от 16.12.95, № 208-ФЗ

36. Злобин Е.Ф. Агропромышленная интеграция в условиях рыночной экономики. Региональный аспект. – М.: Агрипресс, 2003. – 365 с.

37. Злобин Е.Ф., Михалев А.А., Воропаев А.И. Агрофирмы в АПК: учебное пособие. – Орел, 1999. – 367 с.

38. Казакова Г.Я. Организация и развитие вторичного рынка сельскохозяйственной техники: дисс...канд. э. наук, 2009. – 156 с.

39. Керсанов О.В. Опыт создания РАО «Алексеевское» // Методические материалы по созданию районных агропромышленных объединений (РАО) на материалах Волгоградской области. – Волгоград, 2000.
40. Кибиров А.Я. Особенности развития сельского хозяйства США. – М.: РУ ЦНИИМ, 1994. – 125 с.
41. Ключач В. Интегрированные корпорации в АПК России // Экономика сельского хозяйства России . 2003. – № 8. – С. 4.
42. Конкин Ю.А. Экономика ремонта сельскохозяйственной техники: учеб. пособие для студентов вузов по спец. “Механизация сел. хоз-ва”. – 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Агропромиздат, 1990. – 366 с.
43. Конкин Ю.А. Экономика технического сервиса на предприятиях АПК. – М.: КолосС, 2006. – 368 с.
44. Кормаков Л.Ф., Казакова Г.Я. Оценка экономической эффективности аграрных технико-технологических проектов. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2011. – 128 с.
45. Кормаков Л.Ф., Кумехов К.К., Мазлоев В.З. Организационные формы и механизмы агропромышленной интеграции. Проблемы и решения. – М.: Отдел оперативной полиграфии ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2004. – 260 с.
46. Кормаков Л.Ф., Мазлоев В.З., Тускаев Т.Р. Стратегическое управление техническим потенциалом сельскохозяйственного производства. – М.: Отдел оперативной полиграфии ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2003. – 329 с.
47. Кормаков Л.Ф., Назаров В.Г. Производственно-технический сервис в условиях агропромышленной интеграции и рынка. Некоторые вопросы теории и практики. – М. ВНИЭТУСХ, 2001. – 35 с.
48. Кормаков Л.Ф., Орстик Л.С. Техническое обеспечение сельскохозяйственного производства. Организационно-экономический аспект. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2001. – 251 с.
49. Кормаков Л.Ф., Орстик Л.С., Бахтеев Ю.Д. Рынок сельскохозяйственной техники: проблемы и решения. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 186 с.

50. Концепция создания холдинга по машиностроению, техническому обслуживанию и обеспечению предприятий агропромышленного комплекса «Белагроштехсервис». – Мн.: Белорусский НИИ аграрной экономики, 2000. – 70 с.
51. Коньгин А.А. Фермерское хозяйство США. – М.: Агропромиздат, 1989. – 205 с.
52. Котлер Ф. Основы маркетинга. – М.: Прогресс 1992. – 734 с.
53. Кочанов М.А. экономические отношения в системе производственного обслуживания сельского хозяйства. – М.: ВНИЭТУСХ, 1998. – 226 с.
54. Краткий экономический словарь / Под ред. Ю.А. Белика и др. – М.: Политиздат, 1987. – 399 с.
55. Кудряшов В.И., Полунин С.В. Кооперация крестьянских хозяйств: проблемы, решения, опыт. – М.: ГУП «Агропрогресс», 200. – 200 с.
56. Кузьмин В.Н. Использование сельскохозяйственной техники в современных условиях – М.: Росинформагротех, 2005. – 384 с.
57. Кумехов К.К. Интеграционные механизмы агропромышленного комплекса. Методология и практика формирования и функционирования: дис...докт. э. н., 1999. – 310 с.
58. Курс экономической теории: учебн. пос. / Под ред. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. – Киров 1994. – 624 с.
59. Липина С.А. Республики Северного Кавказа. Приоритеты развития АПК. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – 248 с.
60. Липина С.А. Чеченская Республика. Экономический потенциал и стратегия развития. – М.: Изд-во ЛКИ, 2007. – 320 с.
61. Мамаева Г.Г. О состоянии технической базы сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2005. – № 12. – С . 38-44
62. Маркс К. Капитал. Соч. – 2-е изд. Т. 23. – 908 с.
63. Материально-техническое обеспечение агропромышленного комплекса. – М.: Известия, 2002. – 464 с.

64. Материалы научно-производственной конференции «Развитие сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции в условиях стабилизации и возобновления экономического роста. – Москва, март 1998 г.
65. Машинные кружки в Австрии // Экономика сельского хозяйства. 1998. – № 10. – С. 31
66. Машиностроение: возрождение на качественно новой основе. Интервью вице-премьера, министра сельского хозяйства Алексея Гордеева // Содружество, октябрь 2003 г. – № 21 (102). – С. 2.
67. Методические рекомендации по формированию уровня и соотношения цен на продукцию сельскохозяйственных, перерабатывающих и торговых предприятий. – М.: ВНИЭТУСХ, 1996. – 34 с.
68. Милосердов В.В., Фролов В.И. Направления и формы кооперации и агропромышленной интеграции в районе / Развитие сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции в условиях стабилизации и возобновления экономического роста (опыт, проблемы, решения). – М.: ВНИЭТУСХ, 1998. – С. 20-36.
69. Минаков И.А., Жариков Р.В. Развитие сервиса сельскохозяйственной техники в регионе // Тракторы и сельскохозяйственные машины. 2007. – № 2.
70. Митракова В.Д. Дилерская система агротехсервиса за рубежом // Техника и оборудование для села, август 1999. – С. 20, сентябрь 1999 – С. 19.
71. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – 4-е изд. – М.: Изд-во «Азъ». – 1997. – 768 с.
72. Орсик Л.С. Дилерство в инженерно-технической системе АПК // Техника в сельском хозяйстве. 1999. – № 3. – С. 9-11.
73. Орсик Л.С. Основные направления технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства в соответствии с задачами Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008-2012 годы. Доклад / Научно-практическая конференция «Стратегия повышения уровня технической и технологической оснащенности сельскохозяйственных товаропроизводителей». – Москва: МСХ РФ, 13.10.2008.

74. Организационно-экономический механизм холдинговых формирований в АПК. – М.: ГНУ ВНИЭТУСХ, 2002. – 187 с.
75. Организация агропромышленного формирования на районном уровне: этапы, направления, пути решения в Мценском районе Орловской области (методическое пособие). М.: ВНИЭТУСХ, 1998. – 39 с.
76. Организация внутрипроизводственного расчета для предприятий перерабатывающей промышленности и обслуживающих отраслей (рекомендации). – Мн.: Белорусский НИИ экономики и информации АПК, 1997. – 30 с.
77. Осипов Ю.М. Основы теории хозяйственного расчета. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 368 с.
78. Основные показатели финансово-экономической деятельности сельскохозяйственных предприятий МСХ ЧР, 2006-2011 гг.
79. Основы теории хозяйственного расчета. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 368 с.
80. Отчет о научно-исследовательской работе «Разработать стратегию инновационного развития технического потенциала сельскохозяйственного производства до 2015 года». – М.: ВНИЭТУСХ, 2007. – 77 с.
81. Проблемы технического сервиса в АПК России. – М.: ГОСНИТИ, 2000. – 309 с.
82. Производство и рынок сельскохозяйственной техники в Российской Федерации. Ежемесячные информационные бюллетени 2007, 2008, 2009 г. – М.: Союзагромаш.
83. Развитие сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции в условиях стабилизации и возобновления экономического роста (опыт, проблемы, решения). – М.: ВНИЭТУСХ, 1998. – 319 с.
84. Рогожина О.В. Организационно-экономический механизм развития машинно-технологических станций в системе районного АПК: дисс... канд. экон. наук, 1999. – 146 с.
85. Родионова О.А. Интеграция в сфере агропромышленного производства:

Тенденции. Механизмы реализации. – М.: РАСХН ВНИЭТУСХ, 2000. – 172 с.

86. Сазонов С.П. Формирование и распределение валового дохода в предприятиях АПК: автореф. дис... к.э.н., 1996. – 24 с.

87. Сайганов А.С. Формирование эффективной рыночной системы производственно-технического обслуживания сельского хозяйства Беларуси: автореф. дис... док. экон. наук. – Мн.: 2004. – 43 с.

88. Сельское хозяйство России. Ежегодные буклеты МСХ РФ, 2003-2011 гг., М.: ФГНУ «Росинформагротех».

89. Сельскохозяйственная техника. Каталог. Том 1 . М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2005. – 291 с.

90. Сельскохозяйственные тракторы. Технические и эксплуатационные характеристики: справочник. – М.: НП «Гильдия «АПК-ПРЕСС», 2007. – 143 с.

91. Синюков А.Г. Совершенствование экономических взаимоотношений машинно-технологических станций с сельскохозяйственными товаропроизводителями: автореф. дис...канд. экон. наук, 1990. – 23 с.

92. Совершенствование организации производственно-технического обслуживания в региональном АПК. – М.: Агрипресс, 2001. – 208 с.

93. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. – 4-е изд.. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 1632 с.

94. Сорокин Н.Т., Бабкин К.А. и др. Техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства: состояние и перспективы. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008 – 292 с.

95. Старченко В.М. Развитие кооперации в сфере производства сельскохозяйственной продукции / Развитие сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции в условиях стабилизации и возобновления экономического роста (опыт, проблемы, решения.). – М.: ВНИЭТУСХ, 1998. – С. 37-43.

96. Стратегия машинно-технологической модернизации сельского хозяйства России на период до 2020 года (проект). – М.: Минсельхоз РФ, Минпродторг РФ, 2008. – 60 с.

97. Стратегия социально-экономического развития Чеченской Республики до 2020 года. – Грозный: Министерство экономического развития и торговли ЧР, 2009. – 346 с.
98. Таймасханов Х.Э. Господдержка как механизм обеспечения устойчивого развития АПК депрессивного региона (теория, методология, практика): дис... д.э.н., 2011. – 320 с
99. Толковый словарь рыночной экономики: Второе доп. изд. – М.: «ГЛОРИЯ», 2013. – 301 с.
100. Толковый юридический словарь бизнесмена (русско-английский, англо-русский). 6–е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 1994. – 640 с.
101. Уолл, Н., Маркузе Я. и др. Экономика и бизнес. А – Я: словарь-справочник / Пер. с англ. К.С. Ткаченко. – М.: ФАИО-ПРЕСС, 1999 – 624 с.
102. Усов Д.С. Организационно-экономический механизм государственного регулирования рынка сельскохозяйственной техники: дис...канд. экон. наук, 2009. – 177 с.
103. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2006 года №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».
104. Федеральный регистр. Технологии производства продукции растениеводства. Система технологий. – М.: ГНУ «Информагротех», 2000. – 515 с.
105. Хоскинг А. Курс предпринимательства. – М.: Международные отношения, 1993. – 478 с.
106. Христенко В.Б. О мерах по развитию отечественного сельскохозяйственного машиностроения. – М.: Доклад на заседании Правительства РФ, март 2006. – 14 с.
107. Цены и ценообразование: учебник для вузов / Под ред. И.К. Салимжанова. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 1999. – 304 с.
108. Чужинов П.И. Организационно-экономические проблемы развития технического сервиса в сельском хозяйстве и пути их решения: автореф. дис...докт. экон. наук, 1999. – 51 с.

109. Чусовитин А.В. Организационно-экономические основы формирования и развития сферы производственно-технического обслуживания сельскохозяйственного производства в условиях его реформирования: автореф. дис...канд. экон. наук, 2000. – 19 с.

110. Шпилько А.В., Драгайцев В.И. и др. Экономическая эффективность механизации сельскохозяйственного производства. – М.: РАСХН, 2001. – 346 с.

111. Экономика агротехсервиса. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. – 404 с.

112. Экономический словарь / Отв. ред. А.И. Архипов. – М.: ТК «Велби»; изд-во «Проспект», 2007. – 642 с.

113. Экономический словарь агропромышленного комплекса / Под ред. А.А. Сторожука. – Киев: «Урожай», 1986 г. – 333 с.